

О. В. МАРТЫНОВ

ДИАЛЕКТИКА ПОЗНАНИЯ
(О Боге, социализме и В. И. Ленине)

ТУЛА-1991

nadisa.org



Олег Викторович МАРТЫНОВ родился в 1935 году.

Металлург, доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой «Литейное и сварочное производство» Тульского политехнического института.

Автор 90 изобретений и более 100 научных публикаций.

Последние 20 лет круг его научных интересов был сосредоточен на проблемах использования ядерной энергии в металлургии, магнитных полей в высокотемпературных химических реакциях, в области кристаллографии и кристаллохимии, приграничных эффектов и механизме фазовых переходов, геофизики, неравновесной термодинамики, теории информационного поля и, как следствие этого, взаимосвязанности социальных и физических проблем.

С 1970 года отстаивает необходимость товарно-денежных отношений и хозрасчета в сфере научной и научно-прикладной деятельности.

Издание печатается за счет средств спонсора ГМНПП «Прогноз», 1991.

**Для вас - века, для нас единый час.
Мы, как послушные холопы,
Держали щит меж двух враждебных рас
Монголов и Европы!..**

**Но сами мы — отныне вам не щит,
Отныне в бой не вступим сами,
Мы поглядим, как смертный бой кипит,
Своими узкими глазами...**

**В последний раз - опомнись, старый мир!
На братский пир труда и мира,
В последний раз на светлый братский пир
Сзывает варварская лира!**

Из поэмы А. Блока «Скифы»

Сегодня наша страна подошла к тому моменту, когда люди впервые за всю историю человеческого общества могут стать свидетелями и, самое главное, участниками реализации в жизни идей о равенстве и братстве. Могут стать. Но могут и не стать, если нами всеми будет допущена чрезвычайная ошибка.

Ф. Энгельс пишет «Анти-Дюринг» и «Диалектику природы» после поражения Парижской коммуны. В. И. Ленин пишет «Материализм и эмпириокритицизм» после поражения в России революции 1905 года и «Философские тетради» в канун новой революции.

Случайно ли это? Конечно, нет! И Ф. Энгельс и В. И. Ленин ищут причины поражения пролетариата в глубинных, общеприродных законах, пыта-

ются рассмотреть процессы в человеческом обществе в единении, во взаимосвязи с процессами в окружающем нас Мире. Они пытаются раскрыть единую философскую сущность общефизических законов, и, опираясь на это, найти решение общечеловеческих проблем. В. И. Ленин в статье «К вопросу о диалектике» пишет: «..диалектика буржуазного общества у Маркса есть лишь частный случай диалектики» /1/.

В связи с этим думаю, что главная ошибка, совершаемая руководством страны и мешающая ходу перестройки,- это отсутствие трезвого, диалектического подхода к стратегии перестройки. Одного понимания, что перестройка необходима, мало. Провозглашать лозунги перестройки, основываясь на вскрытии нарушений законности, мало. Но даже отлаживать социально-экономические отношения на принципах хозрасчета, мало.

Надо, используя диалектику, понять главную причину наших неудач, начиная с 20-х годов, а затем уже строить стратегию и тактику перестройки, опираясь на новые и только новые кадры. Есть законы, по которым развивается общество. Эти законы являются частью общеприродных законов. И поэтому оценивать себя в полной мере надо с позиций этих законов, а не с позиций, что сделал И. Сталин, и как поступил Н. Бухарин вместе или врозь с Г. Зиновьевым или А. Рыковым, или какую

вывеску над своими действиями Вы повесили: коммунисты России, демократическая Россия и т. д. и т. п.

1. НАДЕЖДЫ И РЕАЛЬНОСТИ

В 1966 году японская фирма «Kobe Steel» купила в СССР лицензию на установки непрерывной разливки стали. Так как в состав лицензии были включены мои патенты, осенью 1966 года и весной 1967 года я был приглашен фирмой в составе двух наших делегаций на пуск и сдачу их в эксплуатацию. В 1968 году мне довелось по аналогичным заданиям побывать в Италии. Работая в Японии и в Италии, я был поражен растущим промышленным потенциалом и уровнем социального обеспечения людей в этих странах.

Анализируя собранный в этих поездках материал, я пришел к совершенно обескураживающему выводу: наша социально-экономическая система предопределяла наше отставание от капиталистических стран в вопросах внедрения новых разработок. Нет, по научному обоснованию новых идей, по результатам на уровне лабораторных исследований или даже опытных образцов мы в те годы не только не отставали, а даже наоборот, опережали практически все капиталистические страны. Но вот с внедрением этих новых научных идей получалась весьма грустная картина. Подводя итог

анализу и пытаюсь найти выход, я тогда в 1968-1970 гг. пришел к двум выводам:

-необходимо создание нового хозяйственного механизма и организационной структуры, обеспечивающих быстрое внедрение головных образцов прогрессивных разработок;

-прогрессивные разработки должны быть основаны на принципиально новом фундаментальном уровне.

В сентябре 1970 года я направил в Тульский областной комитет партии записку, в которой предлагалось создать в г.Туле научно-производственное объединение в составе: Ново-Тульский металлургический завод (производственная часть и опытно-промышленная база), Тульский филиал ЦНИИЧМ (научная часть), Тульская бригада ГИПРОМЕЗа (проектная часть) и трест Центрметаллургремонт со всеми его участками и предприятиями г. Тулы (строительно-монтажная часть). Предлагалось это новое научно-производственное объединение перевести на хозрасчетные принципы и в программу его деятельности ввести работу по созданию и внедрению на металлургических заводах страны головных образцов новых технологических и конструкторских решений, а также развернуть исследования по разработке принципиально новой структуры отрасли, основанной на использовании ядерной энергетики. Тульский обком

КПСС мои записки направил в отдел тяжелой промышленности ЦК КПСС.

Вопросы, касающиеся ядерно-металлургической технологии, с 1971 года мы начали прорабатывать с ИАЭ им. И. В. Курчатова (директор акад. Александров А. П., Легасов В. А., Пономарев-Степной Н. Н. и др.) и с НИКИЭТ (директор акад. Доллежалъ Н. А., Корякин Ю. И., Черняев В. А. и др.).

В этой работе по исследованию ядерной энергетики, как основы новой металлургии, очень многое пришлось пересматривать и переоценивать: и что такое энергия, и какую долю в энергонапряженность какого-либо замкнутого технологического объема могут внести те или иные магнитные поля, а, значит, и что такое магнитное поле, электрический заряд и т. д. и т. п. Начав с исследований возможности применения ядерной энергии в металлургии, мы очень быстро пришли к варианту единых энерготехнологических агрегатов, а затем вышли на технологии, где и ядерная энергия оказалась ненужной или весьма малозначимой. Много принципиально нового за короткий период 1971-1973 гг. дал нам этот союз со специалистами в области ядерной энергетики. Перспективы открывались невероятные.

Интересен и поучителен этот опыт объединения усилий специалистов из разных областей знаний.

Почему мы, металлурги, стали изучать возможности использования ядерной энергии в металлургии? Дело в том, что черная металлургия в ее сегодняшней структуре является самой энергоемкой отраслью. Это проистекает из наших традиционных знаний в области строения природных железных руд и оксидов железа, которые являются основой для извлечения столь необходимого нам железа.

Но для того, чтобы получить это железо в чистом виде, мы должны затратить энергию:

1) на отрыв иона железа от иона кислорода;

2) на получение свободного железа в нужном нам сочетании с полезными элементами (углерод, марганец, кремний, хром и т. д.), т. е. получить сплавы на основе железа, которые мы называем чугунами и сталью;

3) на придание этим сплавам нужной геометрической формы, которая и используется уже в машиностроении, строительстве, авиации, ракетостроении и т. д.;

4) на создание определенной структуры сплавов, что дает необходимые эксплуатационные свойства.

При этом, обеспечивая решение первой задачи в традиционных схемах, мы невольно, из-за несовершенства этих схем, чрезвычайно загрязняем получаемое нами железо. Его уже толком нельзя и назвать железом из-за большого количества ки-

слорода, азота, серы, фосфора и. т. д., которые резко отрицательно влияют на структуру и тем самым ухудшают его свойства. При реализации следующих этапов (2,3,4) мы тратим чрезвычайно много энергии и тепловой, и электрической, и интеллектуальной, чтобы снизить это отрицательное влияние примесей.

Поэтому 44-46% добываемого в стране органического топлива (уголь, нефть, природный газ) направляется в черную металлургию. Черная металлургия потребляет около 20% производимой в стране электроэнергии и является одной из самых фондоемких отраслей. Один комплекс доменной печи объемом 3000 м³ производит в год всего 2,2-2,5 млн. т чугуна, а стоит он более 400 млн. рублей, один комплекс электросталеплавильной печи емкостью 200 т производит в год не более 200.000 т качественной стали, а стоит более 200 млн. рублей (в ценах 1985 года). На долю металлургии в нашей стране приходится 44% промышленных перевозок. А главное - черная металлургия является отраслью наиболее загрязняющей окружающую среду. Причем, металлургические агрегаты выбрасывают в окружающую среду не только оксиды азота, серы, углерода, железа и т. д., но и огромное количество радиоактивных элементов.

Доменная печь выбрасывает в год в 500 раз больше радиоактивных изотопов, чем такая же по

тепловой мощности атомная электростанция. Дело в том, что доменная печь, например, объемом 3000 м³ только за сутки перерабатывает 3.000.000 кг кокса и более 11.000.000 кг руды. И если в одном килограмме руды радиоактивных изотопов ничтожное количество, значительно ниже допустимых норм, то при переработке указанных количеств сырья идет накопление изотопов с постоянным выходом их количества на уровень повышенного риска. Если взять статистические данные за многолетний период (более 10 лет) по детской смертности в металлургических поселках и городах на расстояниях 3 км, 6 км, 9 км и 12 км от завода, то она (детская смертность) в расчете на 1000 человек возрастает по мере приближения к заводу в арифметической прогрессии. При этом не обязательно, чтобы дети болели и умирали от онкологических заболеваний. Все значительно сложнее. Радиоактивные элементы в сочетании с повышенными концентрациями различных соединений в воздухе, в воде и в земле «рвут» генетически защитные коды в «слабых местах» развивающегося детского организма. Эти «слабые места» определяются скорее наследственностью, полученной от родителей. Поэтому спектр причин смертности очень разнообразен и в целом высок чрезвычайно. Это все и обусловило необходимость серьезно и глубоко заняться проблемой новых энергетических основ черной металлургии. Нам уже в конце 60-х - начале 70-х годов была ясна трагическая

будущность подавляющего большинства городов, вблизи которых или в которых расположены металлургические заводы.

Первоначально к данной проблеме мы подошли традиционно, также, как эти вопросы рассматривались в других странах: Японии, ФРГ, США и т. д. Выбиралась прогрессивная (для того времени) схема металлургического предприятия, и на его площадке располагалась атомная электростанция, которая должна была обеспечивать весь завод и поселок электроэнергией. Однако, после проведения экономических расчетов по этой схеме, получалось возрастание стоимости конечной продукции в 3-4 раза. Тогда решили провести исследование другой схемы: тепло от атомного реактора направляется на нагрев технологического топлива (газов, используемых в доменной печи или в агрегатах восстановления железа из оксидов; или, идущих в другие металлургические агрегаты и т. д.), а вторичное тепло, получаемое от отходящих из металлургических агрегатов газов, направляется на производство электроэнергии. Расчеты по такому варианту показали, что из-за резкого удорожания материалов, особенно для активной зоны реакторов и теплообменников, стоимость конечной продукции возрастет еще больше - в 5-6 раз.

Казалось, исследования зашли в тупик. После ряда раздумий, анализов, споров мы решили подойти к проблеме иначе. Для начала сравнили энерго-

напряженность агрегатов, которые надо было связать единой технологической «цепью». И тут выяснилось, что мы пытались соединить несоединимое. Энергонапряженность 1 м^3 активной зоны реактора на быстрых нейтронах (будущее атомной энергетики именно за этими реакторами) составляет 6-8 МВт. А 1 м^3 активной зоны самой лучшей доменной печи, в перерасчете на 1 т восстановленного железа имеет энергонапряженность меньше ОД МВт. В вариантах для агрегатов внедоменного восстановления (шахтная печь, печь кипящего слоя, «печь-циклон» и т. д.) получалось еще хуже. По словам Н. А. Доллежала «В старую, разбитую арбу мы пытаемся запрячь ракету».

Таким образом, проведенный цикл исследований подвел нас к последнему варианту: провести поиск такого восстановления железа (да и других металлов) из оксидов, при котором бы реализовывалась значительно более высокая энергонапряженность 1 м^3 зоны восстановления. И такое решение было найдено. Как было уже сказано, решающую роль здесь сыграли электромагнитные поля, с помощью которых обеспечивали и взвешенное состояние мелкодисперсных частичек магнетита (оксида железа - основной составляющей рудного материала после определенной обработки руды), и транспорт этого магнетита, и главное – заданную напряженность магнитного поля, при которой

наиболее эффективно, в доли секунды, осуществлялось восстановление железа высоконцентрированным водородом, нагретым всего до 540-560°C. Процесс получался исключительно высокопроизводительным и совершенно экологически чистым, ведь его продукцией были: чистое железо (чистотой 99,9%) и вода.

Хотелось бы отметить, что в основу теоретического построения всего технологического и конструкторского решения были положены работы русского ученого Н. А. Умова, который еще в 1874 году впервые ввел понятие о потоке энергии в сплошной среде. Только под сплошной средой в зоне восстановления мы, как и Н. А. Умов, понимали не только газовый высоконцентрированный поток водорода и поток концентрата (рудного металла), а и то, что современные физики называют «физический вакуум», то есть то, где работают формулы Н. А. Умова, преобразованные Дж. Пойтингом для электромагнитной энергии, для описания плотности и структурности импульса электромагнитного поля.

Такой подход и такое практическое (на лабораторном уровне) решение дали исключительные результаты. Энергонапряженность 1 м³ зоны восстановления железа в этом принципиально новом агрегате возросла до 2-3 МВт!!! Суточная производительность по чистому железу (не чугуна и не

стали) по весьма заниженным расчетам получилась на уровне 30.000 т. Стоимость этого железа снижалась также, по крайней мере, на порядок, т. е. минимум в 10 раз. Всего 10 таких агрегатов решали всю металлургическую, энергетическую, транспортную и экологическую проблемы. Но главное, что при проведении комплексных исследований созданного нами процесса, мы натолкнулись на вариант, при котором, как уже говорилось, для большинства районов страны не нужно было и ядерное топливо.

Вокруг наших предложений-разработок разгорелись страсти чрезвычайные. И когда в открытых дискуссиях наши противники проиграли, они приняли наши предложения, но их реализацию поручили людям, которые только что, всего два-три месяца назад, выступали их противниками. И эти люди устроили разгром, прикрытый вывесками, научно-телевизионными шоу, громкими обещаниями и т. д. И все это делалось под руководством отдела тяжелой промышленности ЦК КПСС. От НПО, которое называли «Тулачермет» осталась одна только вывеска и не более. Сегодняшняя ситуация в черной металлургии широко известна: по своей структуре и качеству металла наша черная металлургия - самая отсталая в мире. Прекращены были работы по ядерно-металлургической технологии под лозунгом передачи их в более солидные

научные учреждения Москвы, где они и были тихо «похоронены». Но самое отвратительное - это то, что было сделано с людьми. Многим были сломаны судьбы, вытравлены души, многие потеряли веру в человечность, справедливость, да и просто веру в наше общество, в какие-либо принципы. А ведь именно эти вопросы, учитывая специфику управления страной в то время, должны были находиться под контролем ЦК КПСС в первую очередь. Потеря надежды и все более остро встающая проблема твоей совести, кризис твоего сознания — все это сплелось в истории с НПО и ядернометаллургической технологией.

Я с болью и горечью вспоминаю талантливых людей, отличных организаторов производства и науки, лауреатов Государственной и Ленинской премий, кандидатов технических наук, которые один за другим покончили с собой, как потом объяснили нам, на почве алкоголя. Но даже если это так, почему эти люди, занимавшие ответственные посты и прекрасно справлявшиеся со своими обязанностями, начинают пить, да пить так, что потом приходят к беде? Думаю, что «Программа», заложенная в каждом из них природой, вошла в конфликт с конкретной социальной программой, которую им навязало общество. А найти правильное решение они не смогли из-за низкого уровня духовной сферы жизнедеятельности той структуры общества, в

которой они жили. В этом главная наша беда. Духовная сторона и конкретно: искусство, театр, поэзия, музыка, возможность побыть самим собой в единении с Природой, открывают альтернативу в решении социальных, «приземленных» проблем. И порой то, что кажется тупиком, безвыходным положением, вдруг через музыку С. Рахманинова или П. Чайковского видится просто смешным и удивительно примитивным.

Мои бывшие друзья были лишены этих альтернатив.

Правда, есть еще один путь в этих ситуациях. Это путь борьбы. Но он самый тяжелый, да кроме того, здесь, на этом пути, надо очень четко видеть цель, а самое главное, в нее верить. И цель эта не должна быть личной. Тогда еще можно выстоять. Тем более, если против тебя ополчились силы со всех уровней: и уровня родственников, близких друзей и уровня партийного и административного руководства. Тяжело, очень тяжело, когда на твоих глазах идет развал того, что в течение дней и ночей строил много лет. Но все-таки выстоять можно. Выстоять и подняться, чтобы идти дальше.

Я пытался как-то протестовать, как-то остановить происходящий разгром, но мне приклеили ярлык скандалиста и склочника и выдворили в Тульский политехнический институт. И за всем этим стояли наши вышестоящие партийные орга-

ны. Единственное, что мне удалось сделать уже через 6 лет после ухода из НПО «Тулачермет» - это опубликовать в газете «Правда» (где она пролежала 3 года) в декабре 1984 года статью «Не пробиться в цех новинке», в которой я пытался вернуться к идеям хозрасчета в системе разработки и внедрения нового в черной металлургии. Но все осталось почти что без изменений.

Работая в вузе, на основе анализа, сделанного в период 1975-1982 гг., я пришел к убеждению, что и систему высшего образования в стране надо перестраивать коренным образом и перестраивать на хозрасчетных основах. Но эффект от этих предложений в общем-то оказался тот же самый. Каких только обвинений я не наслушался: и в пропаганде капиталистических методов, и в авантюризме и т. п. От кого? Опять же от административного и партийного руководства, которое по прошествии всего трех лет стало с трибун выступать за эти методы. На словах. А на деле наши предложения в этой области блокируются, как и прежде. В чем же дело? Почему даже сейчас, когда руководство страны приняло ряд решений о том, что хозрасчет должен стать главным средством, главным методом перестройки, он не идет? Почему и перестройка в целом идет весьма тяжело, и нет у нас сегодня уверенности, что она завершится успешно?

Мы можем не стать свидетелями построения го-

сударства социальной справедливости, если на разберемся с научных позиций в том, что нам нужна делать. И кроме всего надо разобраться, в чем состоит отличие социализма от капитализма, и что стоит за понятием «объективная необходимость социализма». Древние, как известно, говорили: «Если ты не знаешь, что ты хочешь, — то что же ты хочешь?» В такой ситуации выход в одном — в историческом анализе.

2. НАШЕ ГЛАВНОЕ ДОСТОЯНИЕ

Много тысячелетий назад единый народ (содружество племен) разделился, вероятно в результате пережитых климатической и геологической катастроф.

Этот народ мы сегодня называем арии (арийские племена) /2/. Одна их часть двинулась на юг и юго-восток, другая осталась на месте в районе северного Причерноморья и Среднерусской возвышенности. Та часть ариев, которая двигалась на юг и юго-восток, проходя через ряд земель, вбирала в себя культуру племен и народов, с которыми они входили в контакт. Эту обогащенную культуру они принесли в Индию, где была своя еще более древняя культура, несущая в себе знания о человеке и окружающем его мире, — это была древнеиндийская культура дравидов и других народов. На осно-

ве смешения культур древних ариев и древнеиндийской выросли ведийский брахманизм, индуизм, джайнизм и буддизм. Монахи Индии перенесли основы своих древних представлений о Мире еще дальше на Восток - в Китай, Бирму, Японию. В каждой из этих стран была и развивалась своя культура, свои представления, свои знания и понимание явлений Природы. Несмотря на различия этих религий, представлений о Мире, есть одно единое целое, пронизывающее все эти культуры Востока, - это единство человеческого организма и Космоса.

Зная об этом единстве, веря в это единство, наиболее яркие представители этих культур эмпирическим путем достигли невероятных для понимания так называемой европейской культуры вершин использования этого единства: чтение и передача мыслей на расстоянии, бесконтактное лечение, в том числе на значительном расстоянии, предвидение событий и др.

Другая часть ариев, оставшаяся в районах северного Причерноморья и Среднерусской возвышенности, также подверглась эволюции. Часть этих племен двигалась на Запад, образуя постепенно, опять же через объединение культур других народов, европейскую культуру. Именно в ней получил столь бурное развитие давно существовавший у

всех народов в зачаточном состоянии метод «рационального мышления».

Огромную роль, способствующую его развитию, сыграла «святая инквизиция» католической церкви. Именно католическая церковь стала «цементом», спаявшим народы стран Европы, затем и Америки в едином понимании окружающего мира, дав, с одной стороны, огромные возможности для системного развития стран и народов, а с другой стороны, чрезвычайно ограничив их духовное развитие. Постепенно метод «рационального мышления» стал основным методом жизнедеятельности государств на всех континентах Земли.

Другая часть арийских племен, оставшихся в Причерноморье и районах Среднерусской возвышенности, присоединяя к себе через ассимиляцию другие племена и народы, постепенно сформировалась в праславянские народы. Затем из праславян выделился народ древней Руси.

Волнами приходивших из Азии народов какая-то часть славян захватывалась и вовлекалась в Европейские события.

Рим пал под натиском этих народов, которые вел восточный славянин Одоакр, властвовавший в этом городе 14 лет. /3/ Именно Одоакр завершил существование Западной Римской империи, сделав единственной наследницей Рима Византию. Наследницей православной Византии стала Рос-

сия. Иван III женился на последней принцессе Византии, Софье Палеолог. Югославия, Болгария, Чехословакия и Польша—вот граница этого продвижения славян на Запад, существующая в наши дни. А где она была в V-VI веках нашей эры?

Основная же часть прямых наследников культуры ариев — восточные славяне — остались на месте, в районе Среднерусской возвышенности и прилегающих к ней территорий. Этот район оказался на границе между Востоком и Западом, между двумя направлениями в развитии человеческого мышления. Исторические события, охватывавшие на протяжении тысячелетий эту область, создали объективные причины для возникновения России с ее культурным наследием, которое и является сегодня фундаментом, основой грядущих новых производительных сил общества.

Северное Причерноморье оказалось областью, через которую проходили многие народы, перемещаясь с Востока на Запад. Выстоять в многовековых схватках с ними только силой оружия было невозможно. Необходимо было еще и другое, необходимы были доброта, терпимость и коллективность мышления. Только доброта и терпимость к верованиям и религиям других народов, к их обычаям и традициям, готовность принять в свою семью, в свой союз любую другую национальность, основанные на коллективности мышления при приня-

тии решений, предопределяли возможность эволюции, а значит и непоколебимую стойкость ариев-руссос. В этом «бушующем море» обров, сарматов, скифов, гуннов, печенегов, хазар, половцев, татаро-монголов другого варианта для выживания и сохранения своей национальной самобытности не было. Доброта, терпимость и коллективность мышления явились постоянным, прочнейшим стержнем и основой, которые обеспечивали подъем структуры одной нации — древних праславян = к более сложной структуре принципиально новой нации — русского народа /4,5/.

Доброта, терпимость и единение всего земного были основой и религиозных представлений древних руссов, через которые преломлялись и жили в их мышлении представления об окружающем Мире. С. Лесной пишет: «Руссы жили в природе, считая себя ее частью и, так сказать, растворялись в ней. Это была солнечная, живая, реалистическая религия. В противоположность грекам и римлянам древние руссы мало персонифицировали своих богов, они не переносили на них своих человеческих черт, не делали из них просто сверхчеловеков, как это рисовалось грекам и римлянам. Боги их не женились, не имели детей, не пировали, не бились и т. д. — божества были скорее символом явлений природы, символом довольно расплывчатым» /6/.

О сложности исторических событий и необходимости учета глубоких народных традиций и обычаев (которые и являются отображением основополагающих эволюционно необходимых структур человека и его социума) при выборе решений государственным руководителем ярко свидетельствует один факт из отечественной истории.

1237—1240 гг. Большая часть русских городов и сел сожжена и уничтожена татаро-монголами под предводительством Бату-хана. Тяжелейший удар нанесен молодой, складывающейся нации. Остались нетронутыми только Новгородская, Псковская и Вологодская земли. И тем не менее 18-летний князь Александр Ярославич в 1238 году громит шведов на Неве, за что получает звание Невский. В 1242 году он одерживает еще более выдающуюся победу над немцами на Чудском озере. Кого и зачем защищал Невский в этих битвах? Если верить всем нашим советским учебникам истории, то уж не татаро-монголов ли, отчаянно сражаясь и умирая, спасали русские? Интересно, какие цели преследуют авторы этих учебников?

Все значительно сложнее.

Да, в 1237—1240 гг. русские князья Рязани, Владимира, Суздаля, Ярославля, Киева, Чернигова и ряда других городов потерпели страшное поражение, за которое своей кровью и унижением расплатился народ. Но этот же народ покорен не

был, Свободны были Новгород, Псков, но главное жил единый народ. Народ жил, жили его традиции, его культура!

Александр Невский канонизирован, причислен к лику святых православной церкви не столько за его выдающиеся военные победы, сколько за ту дипломатическую, провидческую политику, которую он претворил в жизнь и тем самым сохранил на Руси православное христианство, несущее в себе все основные традиции мировоззрения ариев, праславян и славян XIII века. Александр Невский отверг предложенную европейским католицизмом помощь в обмен на принятие католической веры. «Святую» инквизицию Русь не приняла. Невский пошел на союз с прохристианином Бату-ханом будучи уверенным, что в историческом плане Русь своей древней культурой заставит со временем подчиниться татаро-монголов, стоящих в то время на более низкой эволюционной ступени развития.

В период 1250—1260 гг. в противостоянии Александра с одной стороны и его родного брата Андрея совместно с Даниилом Галицким с другой, решилась судьба православной, т. е. эволюционно необходимой Руси.

В культурном наследии этой ветви от древних ариев к древней Руси и России в решающей степени благодаря православному христианству просматривается очень четкая тенденция опять того же

самого представления о единстве человека и Космоса, что и на Востоке.

В развитии нашей нации тяжелейшими были годы, когда она платила дань татарскому хану. Кровь, смерть и унижения, грабежи и насилие могли войти в каждый дом в любую минуту. В этих условиях от нашего народа требовалось особое напряжение всех, духовных и физических сил. Только единение и глубокие исторические традиции, сложившиеся уклады могли его спасти. И эти скрытые в народе резервы были найдены. Страна медленно, но неуклонно шла на подъем, она шла в те годы к государственной структурности. При этом сельская община, ее структура, ее эволюция играли решающую роль в этом подъеме. Именно сельская община оставалась носителем основных традиций, даже несмотря на постепенный переход к рабскому варианту крепостного права. Но этот переход и привел в XVI веке к наступлению кризиса в становлении государства. Развитие производительных сил шло чрезвычайно медленно, нация самозамкнулась, структура государственного строя больше соответствовала закрытой системе (если пользоваться языком термодинамики). В государстве начался распад на множество более простых, стремившихся к отделению, структур. Начиналась деградация, деструкция нации. Ее не спасали даже действия вольного казачества, завоевавшего Си-

бирь и другие приграничные земли. Наоборот, бурное территориальное развитие России, присоединения многочисленного количества наций приводило к необходимости структурных коренных преобразований, как в плане развития новых производительных сил, так и в плане государственного управления.

Приход Петра I стал объективной необходимостью. И он, Петр I, силовым приемом буквально «втащил» в страну метод «рационального мышления» и пробудил ее производительные силы к новому подъему. Этот подъем обеспечил единение чрезвычайно множества неповторимых национальных и совершенно разнородных по укладу социальных структур. В свою очередь, это единение на протяжении столетий являлось основой устойчивого, эволюционно необходимого развития России.

В то же время приход в Россию метода «рационального мышления», обеспечивший подъем промышленности, создал чрезвычайную критическую ситуацию в области духовного, национального мировоззрения.

Волны самых реакционных течений и представлений человеческого мышления, волны мистической оголтелой религии, волны идей сверхчеловека, жесткого прагматизма, доводившего страну до рабства, захлестывали послепетровскую Россию. Но тем не менее всегда, во все времена от древних

волхвов, от Нестора и Бонна, от автора «Слово о полку Игореве», от Сергия Радонежского и Андрея Рублева до М. В. Ломоносова, И. Федорова, А. Н. Радищева, А. С. Пушкина, до Ф. М. Достоевского и Л. Н. Толстого, В. И. Вернадского, А. Л. Чижевского, П. К. Ощепкова эти идеи единства всего живого и Космоса, единства Природы, эти достижения национальной культуры жили и живут сегодня. И хотя, сегодня мы все стали свидетелями нового, более мощного, чем когда-либо за всю нашу историю, удара по нашему духовному достоянию, они живут, вбирая в себя все, что несет для их развития и религия, и искусство, и практицизм «рационального мышления». Они живут независимо от мнения АН СССР и от мнений приходящих и проходящих правительств. Они жили всегда в нашем народе и, тем более, будут жить в народе, который за годы Советской власти сделал гигантский, просто невероятный в истории человечества, скачок в самообразовании. Они будут жить и развиваться, потому что они отвечают общеприродным законам эволюции, развития форм материи. Здесь в этом фундаменте кроется объяснение великой духовности нашего народа и его величайших, пионерских, гениальных открытий практически во всех областях человеческих знаний.

Причина этого—нестабильное (термодинамически неустойчивое) состояние между космизмом

(вариант развития наивного диалектического материализма) и рационализмом (проистекающим из повседневной потребности человека), приводящее из десятилетия в десятилетие к необходимости напряжения всех физических и духовных сил народа. Граница двух культур, граница между Востоком и Западом прошла, в силу объективно сложившихся условий, через Русь и Россию. Поэтому в России прежде всего рождается будущее человечества, здесь родился В. И. Ленин и произошла Великая Октябрьская социалистическая революция.

«Крест» наш — от предков наших, и это наше главное достояние!

3. ТРИ ПЕРИОДА В РАЗВИТИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Жизнь, как результат эволюции форм материи, пришла путем усложнения структур к такой форме и такой структуре как Человек. Эта форма материи эволюционирует с помощью метода познания, с одной стороны, и эволюционирует в связи, в единении с эволюцией всего окружающего мира, с другой стороны. Метод познания приводит к созданию разнообразных средств производства, которые обеспечивают, обуславливают и возникновение, и развитие новых средств производства в рамках этого метода познания. Развитие средств производства, с одной стороны, дифференцирует

человеческое общество и приводит к его усложнению, т. е. развитию, эволюции, а с другой стороны, совершенствует, усложняет, развивает метод познания и через него, человека, как индивидуума, как эволюционирующую форму материи, находящуюся в единстве, в неразрывности с человеческим обществом и каким-либо социумом в частности. Все более жестко во времени начинает проявляться это диалектическое сплетение, единство противоречий, в котором, с одной стороны, метод познания, как характеристика степени эволюции человека и человеческого общества, является порождением социально-экономических отношений, отображением мировоззрения общества, а с другой стороны, через отдельных представителей эволюционирующей в нем формы материи, этот метод познания порождает принципиально новые представления, знания, черты мировоззрения, предопределяющие, по мере их количественного накопления, подъем производительных сил на новый уровень и необходимость последующего изменения социально-экономических или производственных отношений.

В. И. Ленин писал: «Только сведение общественных отношений к производительным и этих последних к высоте производительных сил дало твердое основание для представления развития общественных формаций естественно-историческим процессом». /7/.

Таким образом, если взглянуть укрупнено на всю историю развития человека и человеческого общества, то можно выделить три периода:

1. Период, когда человек не отрывал себя от Природы. В основе его жизнедеятельности лежал метод познания окружающей среды, который можно назвать «наивно диалектический». К этому периоду можно отнести, с определенной условностью, первобытно-общинный и рабовладельческий строй. Очень интересен в этот период «институт» богов (или пантеон). По сути дела боги человека этого общества были отражением его понимания окружающей природы. Человек рассматривал себя как единое целое с Космосом. Отдельные явления, события в Природе отождествлялись с теми или иными богами, которые в свою очередь были неразрывным, единым целым с человеком и его формирующимся обществом. Средства производства, орудия труда были развиты незначительно, ибо в их более сильном развитии не было особой необходимости. Природа давала человеку все ему необходимое, и он сохранял на этом этапе полученные в наследство от животного мира внутренние возможности, которые помогали ему, в какой-то степени, пользоваться и даже управлять отдельными природными явлениями, или, предвидя их, соизмерять с ними свою деятельность. Однако, в связи с изменяющимися климатическими условиями, ростом населения, изменением социаль-

ных условий внутри того или иного общества, возникала потребность в поиске дополнительных возможностей для удовлетворения этих потребностей. Люди переходили от оседлой жизни к скотоводческой и затем, после определенного этапа, опять к оседлой, но уже с устойчиво сложившейся структурой общества. Хотя какая-то всегда определенная структура общества была. Однако, по мере изменения внешних и внутренних факторов, эта структура менялась в сторону усложнения в связи со все усложняющимися условиями для выживания. Изменялись и космологические представления этого меняющегося общества и меняющихся в нем отдельных личностей. Все больше и больше человека интересовали отдельные явления в Природе, все больше и больше он отделял эти явления от всех остальных, отделяя и соответствующего Бога и все больше присматривался, изучал это явление и анализировал «деятельность Бога» в соответствии с задачами, которые сам ставил Богу.

Боги родились вместе с человеком. Вариантов в развитии этих процессов чрезвычайно множество, ибо множество было факторов на долгом историческом пути развития той или иной нации. Но общее в этом процессе было одно: все большее выделение для анализа отдельного природного явления с целью его изучения и использования в своих человеческих целях.

Человечество постепенно, с остановками, с отступлениями назад неуклонно двигалось к своему второму периоду развития.

2. Период, когда человек научился выделять те или иные природные явления, познал возможности для их управления в каких-то конкретных условиях и ограниченных объемах, с целью использования их в процессе удовлетворения своих нужд. И когда - то или иное племя, содружество племен, государство уже могло существовать, только основываясь на своих знаниях о природных явлениях, общество пришло к новому этапу. Этот этап отвечает методу познания, который мы называем методом «рационального мышления». К этому периоду необходимо отнести то, что мы называем рабовладельческим строем, феодализмом, капитализмом и социализмом данного периода времени, если это только социализм. Наибольшего расцвета этот метод достиг при капитализме. В. И. Ленин, Ф. Энгельс и К. Маркс называли его «метафизическим».

Он, этот метод, исходил и исходит из представлений о мире, как совокупности замкнутых систем.

Чтобы разобраться во всем этом необходимо понять следующее. Выделение человеком отдельных природных явлений или процессов из окружающей его природы, изучение их (на первом этапе

путем проб и ошибок) и затем использование их для получения определенного результата (продукта) путем управления этими процессами, усилением (или уменьшением) этих процессов — т. е. путем вмешательства в естественные природные явления, привело к их условному отчуждению от естественного хода природных процессов.

Вот этот кульминационный момент и приводит человека к возникновению отчужденного (от Природы) труда. Возникновение отчуждения труда (отчуждение природного явления за счет труда человека) и привело к возникновению права человека на продукт (результат) труда. Совокупность (и только совокупность) отчужденного труда и его продукта привело к возникновению понятия частной собственности.

С появлением частной собственности (с переходом человечества ко второму этапу своего развития) возникает необходимость защиты права и на труд, и на продукт этого труда, возникает необходимость правового государства. Там, где трудятся одни, создавая из выделенных природных явлений тот или иной продукт, а присваивают этот продукт другие,—там рабство. По мере роста доли оставляемого в руках основных производителей продукта труда, общество переходило к феодализму, затем к капитализму и наконец должно перейти к социализму. Вспомним лозунг социализма «От каждого

по способности, каждому по труду». При социализме остается отчужденный труд, остается и даже получает, (должно получить) максимальное развитие частная собственность в изложенном выше понимании.

Однако, социализм это не только качественно новый этап в развитии правового государства, обеспечивающего полный расцвет частной собственности в ее главном единении: труда и собственности на результат этого труда. Социализм — это база, основа следующего этапа развития общества.

Следуя по пути выделения отдельных явлений (или процессов), взаимодействий, и тем самым постулируя их замкнутость, мы применяем выбранные для этих условно замкнутых систем законы, а потом эти законы переносим, как безусловные, на весь окружающий мир. Более того, открытые для определенных, и, как правило, очень ограниченных условий (например, всего тремя параметрами: температурой, объемом и давлением) законы и созданные на основе этих законов весьма эффективные и необходимые для человечества средства производства (установки, агрегаты, машины и т. д.) мы усиленно развиваем, углубляем, расширяем, забывая о граничных изначальных условиях, об условной изначальной «замкнутости» и т.д., т. е. занимаемся самообманом, доходя до абсурда, приводящего к чрезвычайным экологическим на-

рушениям и прежде всего к нарушениям в единой ритмике биосферы с Космосом. На этом же пути мы создали ядерное, бактериологическое и другие виды чрезвычайных видов оружия. И здесь же мы создали и продолжаем создавать еще более грозное оружие, связанное с переработкой гигантских количеств минерального сырья, что, с одной стороны, уничтожает это природное сырье и тем самым разрушает природные, уравновешенные в общекосмическом ритме эволюции регионы, а с другой стороны, приводит к выбросам отходов в окружающую среду, внося чрезвычайные локальные нарушения в эволюционный баланс.

К. Маркс писал: «...при капитализме природа всего лишь становится предметом для человека, всего лишь полезной вещью, ее перестают признавать самодавлеющей силой, а теоретическое познание ее собственных законов само выступает как лишь/итрость, имеющая целью подчинить природу человеческим потребностям, будь то в качестве средства потребления или в качестве средства производства». /8/. Именно это хищническое отношение капитализма к природе (а человек есть единое целое с ней) и привело в России к революционной ситуации в 1917 году.

В революционных событиях в обществе был всегда остается решающим фактором — фактор всплеска нового этапа развития, эволюции созна-

ния масс. Фактор сознания масс, как фактор основной, эволюционирующей производительной силы природы, приводит к смене социальных формаций. Но далее, в другом временном измерении вступает в действие в единстве, в борьбе, как противоположность, фактор соответствия производственных отношений уровню развития средств производства, на основе которых создаются общественно необходимые продукты для производства и воспроизводства жизни.

Накопление количественных данных, обуславливающих качественно новый этап развития сознания масс, определяется нарушением соответствия развития производственных отношений и уровня развития средств производства. Путаница в понятиях: уровень развития основной производительной силы — человека и уровень развития средств производства, и приводит к возникновению самых различных спекуляций, ошибок, невежественных решений и т. д. Уровень развития средств производства, может быть невысокий, но уровень всплеска сознания (кратковременный), т. е. уровень развития производительной силы — очень высокий, если он основан на исторических предпосылках. Однако возможность удержания и сохранения в длительном периоде времени этого всплеска сознания и есть вопрос вопросов. Ибо, для его «удержания» во времени, то есть в цикле

производства и воспроизводства жизни, необходим достаточно высокий уровень развития средств производства и метода познания, в совокупности с весьма определенными производственными отношениями. Но если из связки: метод познания — способ производства, из этого единства будет выпадать какая-либо часть, общий процесс эволюции опять же будет затормаживаться, уходить в сторону, замедлять ход или даже полностью разрушаться. Для нашего сегодняшнего мира характерна и другая сторона этого вопроса, когда средства производства, присущие так называемым высокоразвитым странам, достигли очень высокого уровня, а уровень сознания масс остается весьма и весьма невысоким.

После октября 1917 года, после обобществления средств производства, достигших в России определенного, но не самого высокого развития, необходимо было создавать и отлаживать принципиально новые производственные отношения применительно только к принципиально новым, присущим социализму, производительным силам. При этом необходимо было очень четко и ясно провести разделение: что обобществлять, а что оставить в пользовании граждан страны и в какой форме. Где оставлять товарно-денежные отношения и частную собственность в ее полном диалектическом (социалистическом) раскрытии или

вводить только централизованную государственную систему экономического управления, а где осуществлять единение этих двух форм, двух видов производственных отношений. Причем, это диалектическое единство должно было обеспечиваться неукоснительно.

Чтобы пояснить, о чем идет речь, приведу слова В. И. Ленина: «Как Дарвин положил конец воззрению на виды животных и растений, как на ничем не связанные, случайные, «богом созданные и неизменяемые», и впервые поставил биологию на вполне научную основу, установив изменимость видов и преемственность между ними, — так и Маркс положил конец воззрению на общество, как на механический агрегат индивидов, допускающих всякие изменения по воле начальства (или, все равно, по воле общества и правительства), возникающий и изменяющийся случайно, и впервые поставил социологию на научную почву, установив понятие общественно-экономической формации, как совокупности данных производственных отношений, установив, что развитие таких формаций есть естественно-исторический процесс». /9/

Там, где остаются средства производства, отвечающие методу «рационального» мышления, там должны действовать товарно-денежные отношения. Там, где вводятся новые средства производства, создаваемые на основе нового метода познания

окружающего мира, там должно реализовываться обобществление средств производства и там же должно осуществляться финансирование, планирование, стимулирование государством, соответствующим аппаратом и т. д., т. е. здесь должны появиться и действовать принципиально новые производственные отношения. Реализация товарно-денежных отношений в государстве, строящем социализм, должна осуществляться на принципах хозрасчета, рыночного механизма цен и т. д., т. е. все то, в чем достаточно преуспел капитализм, и то, что и в 20-е годы в условиях НЭПа называли мы хозрасчетом, и то, что сегодня мы пытаемся создать, называя хозрасчетом.

Вот только, если на деле осуществлять подлинное народовластие, необходимо, чтобы 65-70% полученной кем-либо (человеком или коллективом) прибыли оставались в руках ее создавших. Это главное в чем состоит отличие той промежуточной стадии, которая организуется в обществе, обобществившем средства производства и поставившем своей целью строительство социализма, от капитализма. Потому что расцвет укладов, национальностей, местных структур, местных инициатив, то есть всего того, что является признаком максимальной открытости эволюционирующей системы, может реализовываться только «снизу», только теми, кто заинтересован в развитии этой многоукладности от более простых структур к бо-

лее сложным, а значит устойчивым, эволюционно необходимым структурам. Никакая «самая умная» центральная власть это обеспечить не сможет. Именно поэтому не было и нет оснований нам отвергать то, что отобрал, развил в этой сфере человеческой деятельности капитализм.

В связи со сказанным, а также глядя на сегодняшние события в мире, хочется напомнить слова В. И. Ленина, написанные в сентябре 1917 года: «Ибо социализм есть не что иное, как ближайший шаг вперед от государственно-капиталистической монополии. Или иначе: социализм есть не что иное, как государственно-капиталистическая монополия, обращенная на пользу всего народа и постольку переставшая быть капиталистической монополией». /10/.

Либо надо отказаться от общественной собственности на средства производства и тогда честно признаться самим себе, что мы будем реставрировать капитализм в России и... придем к Вселенской беде. Либо сохраняя обобществление строго определенных средств производства, надо переходить в срочном порядке к созданию и развитию средств производства, отвечающих сути производительных сил социализма!

Но грубейшей ошибкой является то, что в условиях обобществленных средств производства мы продолжаем развивать средства производства, при сущие капитализму, да еще методами товар-

но-денежных отношений. Мы пытаемся в реально сложившихся исторических условиях соревноваться с капитализмом в развитии экономики методами и средствами, присущими капитализму. Мы кинулись за толстым, жирным задом капитализма, ничего другого не видим и вдоволь нюхаем все, что от этого зада можно нанюхаться: проституция, наркомания, бандитизм, коррупция, измена Родине и т. д. Да ещё и хвалимся через газеты и журналы, радио и телевидение о наших успехах в этом «кроссе» и дошли до того, что молча предполагаем возможность измены Родине, как следствие «демократии». Мы болтаем всеми доступными средствами об этой нашей любви к «достижениям» капитализма и это называем демократией? Это называется глупостью и невежеством!

3. Сегодня наступает новый этап в развитии человека и человеческого общества. Это этап, когда человек осознанно использует метод диалектического материализма и снова возвращается к рассмотрению себя и теперь уже и своего общества, как единого целого с Природой. Только делать он это должен на основе той техники и знаний, которые накопила вся история человечества и особенно капитализма. Но этот период вступает в свои права только тогда, когда человечество, используя диалектический метод познания, создает средства производства, решающие его самые основные

проблемы: продовольственные, социальные, энергетические и информационные. Этот период будет охватывать действительно социалистические отношения (социализм) и затем коммунистические.

Не по воле правительства или начальства все происходит, а «есть естественно-исторический процесс». Если мы не поймем этого, то не будет никакой перестройки и не спасут перестройку попытки демократизации, потому что демократизация не пройдет.

Эволюция идет по пути усложнения структурных форм материи, реализуя многоплановость связей с эволюционирующей средой и, тем самым, обеспечивая устойчивость и базовость следующего этапа эволюции. С появлением такой формы, как жизнь, эволюция переходит на качественно новый уровень на бесконечном пути эволюции.

Взрываться, гибнуть могут только тупиковые варианты развития (в том числе: звезды, галактики), в которых нет выхода на вариант бесконечной «стрелы» эволюции. То же самое происходит и в вариантах человеческого общества или отдельных личностей, а в более глобальном масштабе — в вариантах Разума.

В. И. Ленин ставит «NB» после слов Гегеля, выделяя их крупным шрифтом, подчеркивая: «В своих орудиях человек обладает властью над внешней природой, тогда как в своих целях он скорее

подчинен ей». /11/. Там же у В. И. Ленина есть такие слова: «На деле цели человека порождены объективным миром и предполагают его, — находят его, как данное, наличное. Но кажется человеку, что его цели вне мира, от мира независимы (свобода)». /12/.

Таким образом, вопрос сегодня стоит так: либо мы будем жить в «кажущемся» нам мире и плыть «по воле волн» (или «по воле начальства»), либо мы начнем в своих действиях от самых маленьких до самых значительных опираться на объективные законы эволюции в природе, и тем самым определять и границы демократии, а значит и понятие «свободы», и направления наших научных исследований, и направления в области создания и развития средств производства, отвечающих в максимальной степени требованиям эволюции и тем самым отвечающих в полной мере обобществленной форме собственности.

Главной особенностью, главным требованием к новым производственным отношениям при строительстве социализма были и остаются: эффективная коллективность труда, коллективная заинтересованность в результатах труда, коллективное распределение продуктов труда. Только при этом проявляется и развивается эффективная коллективность общественно полезных труда и мышления, как главных условий дальнейшей эволюции формы материи по имени Человек.

Но коллективная заинтересованность, коллективность общественного труда и мышления должны развиваться на базе товарно-денежных отношений, применительно к вопросам создания и внедрения в практику как традиционных, так и принципиально новых производительных сил, планируемых, контролируемых и развиваемых государством и только государством.

Все другие варианты не отвечают требованиям эволюции, не приводят к новым вариантам усложнения такой структуры, какой является Человек и человеческое общество (человеческий социум).

Однако, это только половина дела и скорее это следствие более важного, главного обстоятельства. Вторая половина, главное— это развитие производительных сил, присущих новому этапу развития общества. Именно здесь и кроется ошибка, которая предопределила события как 20-х, так и последующих лет. Эта ошибка совершается и сегодня. Развитие производительных сил, не отвечающих естественно-исторической сущности социализма, приводила и приводит к «подтягиванию» производственных отношений к фактическому уровню производительных сил. И если бы в 20-е и последующие годы не было И. В. Сталина, был бы другой. В то же время есть и другая сторона этого же вопроса. Ведь по сути дела вопреки И. В. Сталину и его ближайшим помощникам, вопреки тем репрессиям,

которые были развязаны в нашей стране, и особенно против крестьянства центральной России, страна жила и развивалась по пути социализма. Почему? Потому, что были обобществлены средства производства и тем самым были открыты возможности для дальнейшего роста сознания масс, как основного фактора производительных сил, исторические корни чего уходят в тысячелетия.

После В. И. Ленина, когда у власти оказались люди невысокой, да еще чуждой России культуры, реальное развитие новых производительных сил стало просто невозможным. Идея же возможности построения социализма в одной стране не получила хотя бы теоретического опровержения.

Нельзя Россию и события в ней рассматривать в разрыве от событий в остальном мире. И если мы переходим на принципиально новые производительные силы, основанные на единстве всего земного и Космоса, говорить о построении социализма в одной стране бессмысленно и просто абсурдно.

После октября 1917 года человечество шло в своем развитии двумя вариантами:

1. Совершенствование форм и методов личной заинтересованности, внутригосударственного и межгосударственного согласия, через самое жесткое проявление всех позитивных и негативных сторон развития частной собственности.

2. Становление и совершенствование общественной собственности при жесточайшем, насильственном подавлении личной заинтересованности, что в совокупности обусловило для выживания общества (стран, наций) особую роль общественного сознания, к чему в наибольшей степени подготовлена была Россия всей своей историей.

История как бы доверила России самый сложный и самый тяжелый, требующий постоянного максимального напряжения всех физических и духовных сил, вопрос—создание и совершенствование будущих общечеловеческих межнациональных отношений на базе общественного сознания и исторически сложившейся многоукладности России. В основе же предпосылок становления общественного сознания, как основного фактора подъема новых производительных сил общества, лежит вся многотысячелетняя история России и в том числе история православной церкви.

Могла ли Россия пойти в XX веке другим путем? Думаю, что нет. Но могла ли Россия избежать кровавых сталинских лет и всего того унижения, которое ей выпало в последние 20 лет? Могла!!! Надо было только одно — выполнить завещание В. И. Ленина: обеспечить сменяемость, а также коллективность руководства партией и государством и тем самым исключить возможность появления И. В. Сталина, Л. И. Брежнева и тому подоб-

ных. Но самое главное, необходим был всегда, во все времена, глубокий научный подход в выработке стратегии развития нашего общества. Начиная с 1924 года его не было и нет сейчас.

В 1929 году Россия ушла от ленинизма, но осталась па пути (хоть и уродливом и кровавом), ведущем к социализму. Весь остальной Мир через поляризацию, выделение фашизма, ожесточенную схватку с ним, через угрозу термоядерной гибели двинулся к отладке межнациональных, межгосударственных отношений, к бурному развитию промышленности, к решению ряда социальных проблем, как на индивидуальном человеческом уровне, так и на общепланетарном. А это все является одной из первых примет новых социалистических отношений.

Таким образом, мы сегодня живем в Мире, который вступил в свой третий этап — этап социализма. И здесь главным вопросом, главной проблемой оказывается проблема отчуждения (отмирания) частной собственности.

4. МИР, В КОТОРОМ МЫ ЖИВЕМ

В. И. Ленин писал: «Все vermittelt — опосредованно, связано воедино, связано переходами. Долой небо — закономерная связь всего (процесса) мира». /13/. Таким образом, диалектика, материализм основываются на представлении о том, что замкнутых систем в Природе нет и быть не может.

А это значит, что понятие единства Мира состоит именно в единстве, в связи объектов этого Мира друг с другом. Но тогда эта связь, это единство должны реализовываться через материальную среду, которую мы под влиянием «культа Эйнштейна» продолжаем называть «физическим вакуумом» (физическая пустота). Вот и зависли мы в этой бредовой пустоте, беспомощно болтая ножками. В то же время глубоко материалистические представления о единстве Мира определяют необходимость материальной среды, которую надо просто изучать и изучать. Развивая далее эту мысль, В. И. Ленин писал, анализируя Гегелевскую логику. «...практическая деятельность человека миллиарды раз должна была приводить сознание человека к повторению разных логических фигур, дабы эти фигуры могли получить значение аксиом. Это «NOTA BENE» /14/. Следовательно, исходя из диалектики и материалистического понимания Мира, необходимо сформулировать философско-

физическую аксиоматику, конкретную методологию и на этой основе выработать методику постижения Природы, как относительно накопленных экспериментальных данных, так и относительно дальнейших научных исследований. Выполненная работа указанного содержания позволяет определить поэтапный уровень развития производительных сил, в том числе принципиально новых средств производства, являющихся неотъемлемой частью этих производительных сил.

В связи с этим уместно будет напомнить, что бесструктурных форм материи в природе нет и быть не может, понимая под структурностью устойчивое взаимодействие, динамическую борьбу в единстве двух противоположностей: поляризацию и реакцию на эту поляризацию материальной, бесконечной среды с нетривиальными свойствами, которую весьма неудачно мы продолжаем называть «физическим вакуумом». В этом суть и гравитации, и понятий: «масса», «вещество», «химические элементы», «взаимодействия в окружающем нас мире», «природа эволюции планет, звезд и галактик» и весь этот бесконечный, эволюционирующий Мир, в котором мы живем.

Если, исходя из этих положений, посмотреть на накопленные сегодняшней наукой экспериментальные данные, то окажется, что для рассмотрения и утверждения Мира в едином, иерархическом

структурном построении есть все основания. Анизотропия строения атомов (ионов), материальность, поляризуемость и структурность «физического вакуума» (космической среды), резонансность и их синхронность в динамике от микро- до мегамира и т. д. Причем, все это довольно легко выявляется, если везде, на любом уровне при рассмотрении любого явления, процесса, вещества, структурного элемента (части или целого) вводить основной диалектический принцип о раздвоении единого и познании его частей, о единстве и борьбе противоположностей и об иерархической связанности этих структур.

Это позволяет по-новому взглянуть на все, что достигнуто современной экспериментальной физикой и теоретической физико-математикой. Проводя классификацию элементарных частиц с этих позиций, используя достижения синэргетики, как основы детерминированности процессов, методы тензорных сетей и математической инвариантности¹, ренормализационные группы², а также прост-

¹ Математическая инвариантность — свойство сохранения некоторой величины или некоторого соотношения при преобразованиях множества, на котором эта величина и соотношение определены. Само преобразование, имеющее сохраняющиеся величины, называется симметрией.

² Ренормализационную группу можно определить, как группу преобразования пространства, при которых осуществляется переход от одной параметризации пространства к другой, физически ей эквивалентной.

ранства «Соболева»³ /15, 16/ можно вплотную подойти к созданию единой теории взаимодействий. При этом объединяются представления об энтропии⁴ и «отрицательной энтропии Шредингера»⁵/17/.

Диалектический закон отражения получает физическую всеобъемлющую основу и практическое применение при научно-обоснованном планировании эволюционно необходимых производительных сил общества.

И здесь главной задачей является то, о чем писал В. И. Ленин: «... на деле остается еще исследовать и исследовать, каким образом связывается

³ Пространство Соболева - математическая конструкция, в которой точками являются функции, между которыми некоторым образом определено расстояние. Такое пространство оказывается бесконечномерным.

⁴ Энтропия - теоретико-информационная мера степени неопределенности случайной величины. Неравновесные процессы в изолированной системе сопровождаются ростом энтропии, они приближают систему к состоянию равновесия, в котором энтропия максимальна. В статистической физике энтропию рассматривают как меру вероятности пребывания системы в данном состоянии.

⁵ Отрицательная энтропия (негэнтропия). В открытой термодинамической системе может происходить уменьшение энтропии, то есть существует отток энтропии из открытой к системе или, можно считать, что имеется поток отрицательной энтропии извне в открытую систему, который уменьшает величину энтропии открытой системы.

материя, якобы не ощущающая вовсе, с материей, из тех же атомов (или электронов) составленной и в то же время обладающей ясно выраженной способностью ощущения. Материализм ясно ставит нерешенный еще вопрос и тем самым толкает к его разрешению...» /18/.

Человек и человеческое общество являются продуктом, результатом эволюции форм материи, которая однозначно несет в себе векторность в сторону усложнения форм материи. Это в свою очередь связано с основной задачей диалектики, из которой вытекает, что принцип всеобщего развития надо связать, совместить с всеобщим принципом единства мира, природы, движения и т.д. Безусловно— эта сверхзадача требует самых глубинных, самых серьезных исследований в рамках государственной единой программы и при широко развитом, оперативном участии всего общества в процессе внедрения во все сферы жизнедеятельности уже первых достоверных результатов экспериментов.

Наиболее сложной формой материи, известной сегодня, является человек и его общество. Но человек стал человеком в процессе эволюции в совершенно определенной среде, также постоянно эволюционирующей. Нельзя отрывать эволюцию форм материи, приведшей к форме, которую мы называем «*Homo sapiens*» (человек разумный), от

среды, в которой происходила эта эволюция, и которая сама все время была подвержена эволюции. И только совокупность общих законов, действующих в этой среде, предопределяет главное в историческом процессе развития человеческого общества.

Рассматривая человека и человеческое общество как единое целое с окружающей его средой, можно выявить одно важное обстоятельство. Тысячелетиями человеческий разум стремился и стремится проникнуть в тайны Природы, в тайны законов, действующих в окружающей его среде, чтобы понять эти законы и использовать их в своей деятельности. Тысячелетиями человек стремился понять, постичь, как Природа, среда воздействует на него, человека. Сегодня этот накопленный комплекс знаний выражается в весьма большом перечне тех или иных воздействий атмосферы Земли, геомагнитных колебаний, процессов на Солнце и т. д. и т. п. Есть целый ряд научных работ, в которых сделана попытка связать действие всевозможных явлений на Человека в единое целое. Это работы В. И. Вернадского, А. Л. Чижевского, В. П. Казначеева и др./19,20,21,22/.

Эти связи просматриваются все более четко. Здесь путь познания идет по традиционной схеме за счет накопления количественных разносторонних данных, чтобы затем объединить их в качественно новое понимание Природы и самого себя.

Но есть один существенный вопрос — вопрос об обратной связи. Мы знаем о диалектическом законе отражения. Мы знаем, что любая физическая система всегда взаимодействует по прямой и обратной связи с окружающей средой. Но почему-то эти положения забываем применять к человеку и человеческому обществу как к физическим системам, на которые прежде всего должен распространяться закон отражения. По-видимому, только пренебрежение этим диалектическим положением привело к тому, что лишь под давлением широкого комплекса факторов из ненаучной среды были проведены исследования под руководством академика Гуляева Ю. В., позволившие получить спектр научных данных о различного рода излучениях, исходящих от человеческого организма. Научная ценность этих данных может стать исключительной, если к их анализу подойти опять же с позиций диалектического материализма, и прежде всего применяя положение, что частное не является характеристикой целого.

Исходя из этого, нами были поставлены серии экспериментов по воздействию одного человеческого организма на другой. Для этого были подобраны люди, владеющие гипнозом, «суггестивными» методами и, так называемые, «сенсоры». В процессе экспериментов снимали объективные показатели, как с активно действующего организма (гип-

нотизер, «сенсор» и т. л), так и с пассивно воспринимающего действие (пациент). В число объективных показателей входило: одновременно снимаемые данные электрокардиограмм, электроэнцефалограмм и т. д., а также анализы крови по пробам, взятые до сеанса и после. Обработка полученных данных выявила чрезвычайные результаты.

Дело в том, что лаборатория, в которой производились эксперименты, оборудовалась приборами для фиксации самых разноплановых и самых тонких электромагнитных и акустических сигналов. На расстоянии, на котором находился «пациент», эти сигналы носили характер «помех», «ошибка прибора» и т.д., статистически не обрабатываемых. Но объективные показатели анализов говорили о другом.

Чтобы разобраться в причинах, был выполнен комплекс исследований, приведший к необходимости пересмотра ряда основных физических положений о Мире, в котором мы живем. И это касается, прежде всего, понятий: пространство, время, «физический вакуум», гравитация. При этом хотелось бы напомнить, что академик А. А. Логунов пишет: «Мы не знаем, какова природа реального гравитационного поля» /23/.

В основу метода, позволившего нам объединить целый ряд современных теорий о простран-

стве и времени и получить новые экспериментальные данные, были положены принципы диалектического материализма и прежде всего работа В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм», определившие необходимость ввода единых размерностей в метрах и секундах. Это было сделано по методу О. Бартини /24/, что позволило реализовать переход от статических систем к динамическим при постоянном применении диалектических положений: о единстве и борьбе противоположностей и, сформулированных А. А. Толкачевым /25/, о единстве строения и движения материи.

При этом мы исходили, как уже отмечалось, из теоретических и экспериментальных данных, что «физический вакуум» - это физическая реальность, наделенная определенными свойствами и нетривиальной структурой, которую правильнее называть «космической средой», понимая наличие этой среды везде за пределами Земли (Солнечной системе, в Галактике и т. д.), и внутри Земли, Человека и т. д.

В этом плане особо хотелось бы обратить внимание на работы Г. П. Шпилькера и В. А. Дубровского /26, 27/.

В ряде современных моделей, основанных на теоретических и экспериментальных данных, «физический вакуум» рассматривается как дисперсионное образование с плотностью частиц вакуума $> 10^{39}$ частиц/см³, с плотностью энергии $> 10^{36}$

эрг/см³ и плотностью флуктуации -10^{64} см³ (данные, полученные В. П. Богдановым).

Анализ понятия «гравитация», как любого другого, мы начали, с ленинского положения: «Раздвоение единого и познание противоречивых частей его... есть суть (одна из «сущностей», одна из основных, если не основная, особенностей или черт) диалектики». /28/. Используя это положение и зная сегодняшнее представление физики о четырех видах взаимодействия в веществе: сильное, электромагнитное, слабое, гравитационное, мы пришли к необходимости коллективных эффектов. То есть пришли к выводу, что изменяя в веществе любое из видов взаимодействия, сохраняя вещество как целостность, мы должны получить изменения (проявления) других видов, в том числе гравитации. Однако, так как бесструктурных форм материи не бывает, то изучать происходящие изменения надо не «вылавливая» отдельные излучения — это бессмысленно, а фиксировать весь комплекс взаимодействий, особенно в начальный или конечный момент изменения, условно равновесного исходного состояния. Это привело к мысли о принципиально новом приборном оформлении экспериментов.

После создания таких приборов была проведена серия измерений, подтвердивших правильность подхода.

В основе зафиксированных эффектов оказались названные нами условно «гравипотоки», отвечающие за все виды структурных изменений в живой и неживой природе.

Почему именно гравипотоки? Потому что, вложив в понятие «гравитация» диалектическое положение о единстве противоположностей и проанализировав строение физических объектов, все виды взаимодействий, мы пришли к выводу, что суть гравитации в следующем.

Если гравитация неразрывно связана с понятием массы, то в любой массе должны действовать (в динамике, в м/сек.) две противоположности «+» и «—». В атоме - это ядро и электроны и т. д. Тогда гравитация, как процесс, возникает тогда, когда возникает поляризация среды («космической среды»), например, со знаком «+1», реакция («космической среды») на эту поляризацию даст «—1», возникновение в среде множеств структур со знаком «—1», приведет по «иерархии» к возникновению множества «+2», что, в свою очередь, даст множество «—2» и т. д. Отсюда выявляется чрезвычайная роль физических потоков. Только потоков не в смысле традиционных представлений о направленном движении материальных объектов постоянной структуры (вода, воздух и т. д.), а потоков, несущих в себе единство противоположностей, т.е. постоянно возникающих и меняющихся структур космической

среды, на структуру противоположного знака. При этом здесь имеет место и волна, и частица (все вместе — структура), и множественная векторность при исходном векторе и ему тензорно противоположном в объеме космической среды. Это все порождает структуры: «солитоны»⁶, в виде струн или «струны»⁷, в том числе в виде «солитонов», «планкеоны-максимоны»⁸, «крэзоны»⁹ «кварки»¹⁰, «глюо-

⁶ Класс решений ряда нелинейных уравнений математической физики. Могут описывать определенные устойчивые образования. Например, волны на мелкой воде, вихри в атмосфере, дислокации в кристаллической решетке, импульсы в нервных волокнах.

⁷ В теории струн исходной является модель релятивистской струны, к которой можно прийти, обобщая релятивистскую динамику точки на протяженные объекты. Со струной можно связать бесконечный набор вращательных и колебательной мод, дать ей спиновую степень свободы. Струны могут взаимодействовать локально.

⁸ Планкеоны, максимоны - гипотетические частицы, с массой покоя

$$m_p = hc/G_N \sim 10^{-5} \text{ г}, \text{ где: } h - \text{ постоянная Планка,}$$

c - скорость света,

G_N - гравитационная постоянная Ньютона.

ная Ньютона.

⁹ Крэзоны - гипотетические частицы, введенные И. Л. Герловиным, существование которых связано с наличием кристаллической решетки. Характеристики крэзонов существенно зависят от параметров последней, в том числе от температуры ее плавления.

ны»¹¹ - «бозоны»¹², «лептоны»¹³ - «адроны»¹⁴, «фермионы»¹⁵, атомы и молекулы и т.д., что в общем-то определяется выбранным матаппаратом, но не истиной.

¹⁰ Кварки -элементарные частицы со спином $1/2$, являющиеся составными элементами адронов. Обычные барионы состоят из трех кварков а обычные мезоны состоят из кварка и антикварка. Известные кварки пяти сортов и есть основания считать, что существует и шестой. Сильное взаимодействие между ними обусловлено наличием специфических цветовых зарядов. В свободном состоянии кварки, по-видимому, не встречаются.

¹¹ Глюоны - восемь элементарных безмассовых частиц со спином единица. Испускание и поглощение глюонов кварками лежит в основе сильного взаимодействия между кварками (слово «глюон» происходит от английского glue — клей).

¹² Бозоны (бозе — частицы) - элементарные, либо составные частицы или квазичастицы с нулевым, или целочисленным спином; подчиняются статистике Бозе-Эйнштейна.

¹³ Лептоны - элементарные частицы со спином $1/2$; не участвующие в сильных взаимодействиях. Известно три заряженных лептона: электрон, мюон, и тау-лептон и три нейтральных: электронное нейтрино, мюонное нейтрино и тау-нейтрино. У всех имеются античастицы.

¹⁴ Адроны - частицы, участвующие в сильных взаимодействиях. Адроны с целым спином называются мезонами, с полуцелым - барионами. Известно несколько сотен адронов. Большинство из них нестабильны - распадаются на более легкие посредством сильного взаимодействия. Самые легкие барионы - протон и нейтрон.

¹⁵ Фермионы (ферми-частицы) — элементарные или составные частицы с полуцелым спином; подчиняются статистике Ферми-Дирака. Для них справедлив принцип Паули— в одном состоянии может находиться только одна частица. К ним относятся электрон, лептоны, кварки, протон и другие барионы, атомные ядра и атомы с полуцелым спином.

Чем более мощная поляризация, тем более мощная реакция среды, тем на большем расстоянии и на большей глубине реализуется следствие возникающей гравитационной ситуации — Метагалактики, Галактики и т. д. Но каждая возникающая дипольная структура порождает свой уровень гравиполя (поляризация окружающей среды) и соответствующих гравипотоков. И эти процессы бесконечны в любом векторном направлении: и вглубь материи на микро- и субмикроуровне, и «ввысь» на макро- и мегауровне, и в условно плоском, псевдоевклидовом пространстве. Таким образом грависистемы получают как резонирующие системы, иерархически «вложенные» друг в друга, учитывая «натяжение вакуума» (натяжение космической среды), имеющие свои пространственно временные характеристики, сложное сочетание симметрии и асимметрии, в том числе хиральности, как характеристик соответствующих движению, развитию или, наоборот, исчезновению (деструкции).

Именно через эти представления пришло понимание единства мира.

Но главное, что нас заинтересовало в изложенной рабочей гипотезе о строении Мира — это иерархичность и связанность резонирующих структур.

Много столетий назад человечество столкнулось и начало использовать целый цикл явлений, из которых надо выделить:

1. Электрические и электромагнитные (гальванические элементы древнего Египта, Индии);

2. Структурные - лозоходство, пирамиды, храмы, пагоды (Китай, Мексика, Ближний Восток, Индия и т. д.).

К сожалению, человечество с XIX века пошло только по одному пути — использование электрических и электромагнитных сил, которые являются следствием более глубоких процессов, и структурных изменений.

Из изложенного вытекает следующее: неравновесные состояние любого вещества (фазовые, агрегатные переходы) будут давать изменения в гравитопотоках, относящихся к этому веществу. И чем сильнее изменения или чем больше масса, где эти изменения будут происходить, тем сильнее изменятся гравитопотоки или гравитационная ситуация вокруг этого вещества. Особенно на уровне взаимодействия галактик, звездных систем и биологических структур в высококонцентрированной, высокоплотной среде.

Однако понятия: концентрация, плотность, энергия, требуют анализа и пересмотра с точки зрения смыслового, физического и диалектического значения.

Мы говорим: «Концентрация» и при этом строго определяем вещество, о концентрации которого мы говорим. Так, если речь идет о концентрации

газов, мы строго определяем наименование этого газа: водород, азот, углекислый газ и т. д. Но, по-видимому, правильнее говорить о концентрации структур, что позволяет эту терминологию («концентрация») перевести на уровень более глубокий, чем атомно-молекулярный. Это же относится и к понятию «плотность» (отношение массы к объему). Любая масса—структурна. Это относится и к понятию — энергия. Если речь идет о теплообмене между двумя газовыми системами, то это одни количественные оценки, если о взаимодействии между системами на уровне резонансных колебаний субструктур космической среды этих газовых систем, то количественные энергетические оценки будут совсем другими. Да и скорости энергетического обмена также будут совершенно иными. Вот этот глубинный (субструктурный по отношению к атомам) уровень «несет ответственность» за гравитопотоки. Фиксация же последних должна (и может) производиться только структурными «антеннами», особенно учитывая скорости прохождения сигналов ($V = 10^9 \cdot C_1$, где C_1 - 300000 км/с — скорость света), если верить В. А. Дубровскому /29/. Но по нашим представлениям ограничений здесь быть не может.

Дело в том, что измеряя общепринятыми методами скорость света, мы получаем данные только об одной части многоплановых характеристик

взаимодействия сред, в которых мы организуем электромагнитный сигнал.

За пояснениями обратимся к рис. 1. На нем условно изображены три взаимодействующие среды (А, Б, В).

Среда А (вполне допустима, как среда околоземного пространства) имеет определенные физические и геометрические структурные характеристики. Сигнал (электромагнитный) от точки 1 к точке 2 в этой среде идет со скоростью $V_c = 300\,000$ км/с.

Но скорость реакции среды А на распространение этого сигнала будет $V_c \cdot X$, где $X > 1$ — коэффициент, учитывающий свойства среды А.

Скорость же реакции среды Б на реакцию среды А, относительно электромагнитного сигнала от точки 1 к точке 2, будет:

$V_c \cdot X \cdot Y$, где $Y > 1$ — коэффициент, учитывающий свойства среды Б и $Y \neq X$.

Скорость реакции среды В на реакцию сред Б и А будет:

$V_c \cdot X \cdot Y \cdot Z$, где $Z > 1$ — коэффициент, учитывающий свойства среды В и $Z \neq Y \neq X$.

Вопрос значительно усложняется, если рассматривать прохождение сигнала от точки 1 к точкам 3 и 4. Общим при этом остается только одно: скорость реакции сред значительно превосходит скорость прохождения электромагнитного сигнала. Так получилось в экспериментах. Но это, на первый

взгляд, противоречит здравому смыслу, если оставаться в рамках здравого смысла «физического вакуума». Но если учесть, что структурная плотность среды В » Б » А, то все становится на свое место. А вот соотношения скоростей распространения гравитационного сигнала (в концепции, изложенной выше) будут находиться в нормальном (с точки зрения общепринятого смысла) соответствии, то есть, гравитационный сигнал от точки 1 к точке 4 пройдет значительно быстрее, чем электромагнитный от точки 1 к 2, 3 и 4. Образно говоря, точка 4 (как и 2,3) заранее будет «знать», что к ней идет электромагнитный сигнал.

В изложенной схеме есть значительное упрощение реальности, особенно в плане соотношений значений и физической сущности X, Y, Z.

Но в работах по исследованию нелинейных систем уже просматриваются связи событий прошлого и будущего, как единого целого, происходящих в одно и то же наше реальное социальное время. Только эти события, как показывает анализ, различного по иерархии структурного уровня! И вот здесь встает гигантский и невероятный по своей жестокости вопрос: «Кто ты, назвавший себя «*Homo sapiens*»? Отражением чего являешься ты сам и твои поступки?»

Однажды, я пригласил своего приятеля, Ивана Васильевича, на охоту в Белевский район Тульской

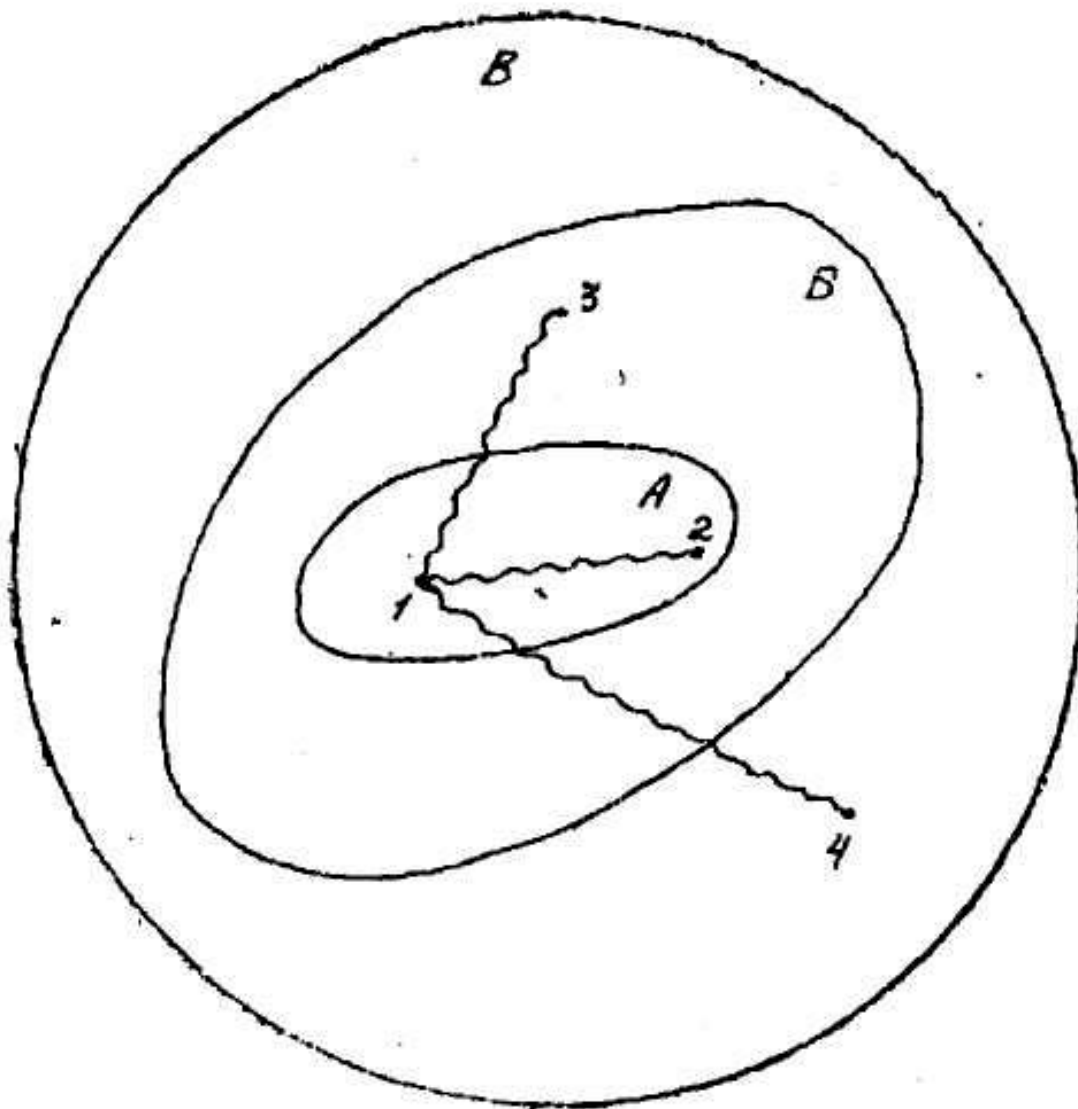


Рис. 1. Условное изображение взаимодействующих сред

области. У Ивана Васильевича были две лайки, которых я знал с самого раннего возраста: одна — коричневого цвета, небольшого роста, очень «вязкий», энергичный и умный пес по кличке Байкал, вторая — огромный, белого цвета, громкий, но простоватый, по кличке Дик. В день охоты по чернотропу, когда еще не лег снег, Байкал ушел вглубь лесов за раненым кабаном и пропал. Мы долго, до поздней ночи искали его, но тщетно. Собака пропала. Погоревали мы с Иваном Васильевичем и в расстроенных чувствах уехали на следующий день из этих Белевских лесов. Однако при малейшей возможности я старался попасть в эти места и с пристрастием расспрашивал всех о Байкале. Прошел год. Весь этот год чувство вины за пропажу Байкала почему-то не покидало меня. Хотя это чувство было каким-то странным, необычным и скорее похожим на предчувствие еще каких-то событий.

В ноябрьский погожий субботний день мы опять охотились в тех же лесах, где пропал Байкал. Целый день до ночи мы пробродили по лесу, но неудачно. Бригада была маленькая, и кабаны уходили от нас. Уставшие и мрачные мы вернулись в дом лесника Сергея Александровича и его супруги Прасковьи Ивановны, милых и добрых людей, которые всегда нас встречали с радостью и со всей широтой русского гостеприимства.

В эту ночь мне приснился сон, Краски осеннего леса ярче, чем наяву. И вдруг вижу бегущую ко мне коричневую собаку, затем я обнимаюсь с этой собакой, а потом, как в диафильме, с какой-то задержкой, другая сцена: на меня прыгают и лизут меня две собаки коричневая и белая и я уже обнимаюсь с ними.

Я проснулся в отличном настроении, хорошо отдохнувший. Когда мы сели завтракать, я сказал: «Ну, мужики, сегодня нас ждет удача». И рассказал сон. Целый день мы ходили по оврагам в самых глухих местах Белевских лесов. Но опять все напрасно. Уже изрядно устав после очередного загона, мы втроем, в ожидании остальных членов бригады, присели отдохнуть. Я сидел в стороне на старом пне. И вдруг из оврага, примыкающего к густому молодому лесу, напротив которого я сидел, прямо на меня вылетел Байкал и, точно как во сне, кинулся ко мне, ткнулся в мои колени, весь дрожа, повизгивая от радости и восторга. Я тоже, не менее, чем он, был взволнован и рад, мы оба целовали и лизали друг друга, я тоже, кажется, повизгивал.

И вдруг меня ошарашила мысль - ведь эту сцену я видел сегодня во сне!?!..

Вечером мы отвезли Байкала к Ивану Васильевичу, где произошла такая же радостная встреча с Диком, белой собакой, — опять сцена из сна.

Что это? Объяснить сон, как домысливание моим мозгом «сигнала» от охотника, нового хозяина Байкала? Этот «сигнал» принес мне во сне информацию о том, что охотник собирается идти с Байкалом в ту же часть леса, куда собрались идти и мы?

Или это совпадение одного из тысячи возможных вариантов встречи с Байкалом, которые проходили в моем мозгу, но я их не запоминал? Или это что-то другое? Но это «что-то другое» получается только при развитии идей, основанных на данных, проиллюстрированных на рис. 1.

Результаты исследований и изложенная выше концепция (рабочая гипотеза) привели нас к мысли о том, что мы живем в довольно стабильном, но постоянно резонирующем мире. Однако этот «резонанс» в каждом крайнем полярном положении по мере накопления однотипных структур обеспечивает условия для перехода ко все более усложняющимся структурам (проявление закона «отрицания отрицания») и «подъему» по диалектической спирали на новый этап состояния развития за счет возникновения относительно устойчивой резонирующей, но более сложной диполярной системы. Последняя, как и все в нашем мире, является диссипативной структурой (или системой), относительно устойчивой, но рассеивающей энергию строго ограниченного уровня, т. е. постоянно

взаимодействующей с окружающей средой. Причем, многоуровневая иерархически построенная система в каждом уровне имеет свой интервал резонанса (свое время). Представления К. Минковского /30/ в общем верны и в этом релятивизм (относительность).

К. Минковский в докладе, сделанном 21 сентября 1908 года, писал, характеризуя содержание своего выступления: «Отныне пространство, само по себе, и время, само по себе, должны обратиться в фикции, и лишь некоторый вид соединения обеих должен еще сохранить самостоятельность».

Усложнения структуры при накоплении количественных соотношений происходят по двум полярным по глубине (по иерархии) уровням со «сходом» резонанса в виде усложненной структуры друг к другу и в «условной плоскости», и по глубине. Из всех вытекающих отсюда вариантов эволюции получается, что в любой самой сложной (самой новой) структурной форме есть и должны быть связи с самыми древними структурными системами, действующими в других полевых системах, имеющих другие интервалы (время) измерения (изменения структуры), другие резонансные или автоколебательные (автоволновые) характеристики. Собственно говоря, в этом причина автоволновых процессов Б. П. Белоусова - одной из основополагающих характеристик Вселенной. Здесь не-

обходимо напомнить, что работу В. П. Белоусова, в которой он излагал свое открытие об обратимых реакциях, идущих без обычно понимаемого в то время (50-е годы нашего столетия) потока энергии, отказалась издавать советская научная печать. На базе теоретических работ советского ученого А. А. Андропова и открытия Б. П. Белоусова по сути дела и возникло одно из самых перспективных в мире научных направлений — синэргетика, наука об образовании временных, пространственных и пространственновременных структур, то есть тех самых иерархически «вложенных», взаимосвязанных систем, о которых идет речь.

Применительно к человеческому организму это должны быть связи между участками головного мозга, отвечающими за самосознание и самыми древними, но активно функционирующими центрами (участками) организма.

Изучение гипноза, суггестивных методов, а также работы «сенсоров» выявили и подтвердили ведущую роль этих центров в передаче и приеме информации, т. е. во взаимодействии. Это было установлено серией упоминавшихся экспериментов при фиксации объективных показателей.

Таким образом, если перейти на принципы диалектики и по-новому взглянуть на систему «человек-окружающая среда», то сразу же найдется вполне спокойное материалистическое объяс-

нение феноменов Джуны, Кулагиной Н., Сафонова В. И. и многих других. И сразу же исчезнут термины: биополе, излучение D, Z, X и прочие астрально-завиральные спекуляции. И тогда теряют силу оккультизм, мистика, суеверия — все то, что В. И. Ленин называл «поповщиной», относя к ней материализм замкнутых систем (метафизический), «основная беда коего есть неумение применять диалектику к «Bildtheorie» (теория отражения), к процессу и развитию познания». /31/.

Конечно, в вопросе применения закона отражения к системе «среда - человек», «среда — человеческое общество» имеется в виду прежде всего непосредственное взаимодействие. Опосредованная деятельность человека, получившая название «экологическая проблема», широко анализируется и обсуждается. Важность этой стороны проблемы безусловна. Но более важным является вопрос непосредственного взаимодействия, потому что за ним лежат силы, приведшие человека и человеческое общество, как формы материи к данному уровню развития. И именно в этой области лежит объяснение того, что имел в виду В. И. Ленин, написав такие строчки: «Прямолинейность и односторонность, деревянность и окостенелость, субъективизм и субъективная слепота *voilà* гносеологические корни идеализма. А у поповщины (= философского идеализма, конечно, есть гносеологические корни,

на не обеспочвенна, она есть пустоцвет бесспорно, но пустоцвет, растущий на живом дереве, живого, плодотворного, истинного, могучего, всесильного, объективного, абсолютного, человеческого познания». /32/.

На этом пути лежит возможность объединения сторонников религий и атеистов в едином понимании окружающего Мира, в едином подъеме на новый уровень познания. Ибо духовная сторона интеллекта вместе с материалистическим объяснением и научно обоснованным использованием скрытых возможностей человеческого организма и есть тот самый новый уровень эволюции человека и человеческого общества, к которому все живущие на этой планете должны прийти.

Любовь, музыка, поэзия, искусство, состояние вдохновения, творческого подъема, религиозное «озарение» - все это есть индивидуальные методы обеспечения оптимальной биоритмики (с учетом аналогий) на всем Земном шаре и в Космосе. Огромные резервы скрыты в национальных традициях, обычаях, языке, во всем, что мы называем национальной культурой. Это многообразие накопленных особенностей, являясь неповторимым, обеспечивает основу устойчивости эволюции за счет многоуровневого характера связей при направленном управлении каким-либо необходимым уровнем у одной нации, но недоступным или ма-

лоэффективным у другой. Индивидуальная оптимальная биоритмика в то же время должна обеспечивать единение иерархических уровней человека с ритмикой резонансных структур средств производства потребительских стоимостей, в число которых должны быть включены и созданные человеком, и природные. Только здесь, в этом направлении человечество выходит на невероятный, даже для самых смелых фантастов, путь бесконечной эволюции. Но это уже будут производительные силы коммунистического общества.

«Природа в такой же мере источник потребительских стоимостей (а из них-то ведь и состоит общественное богатство!), как труд, который сам есть лишь проявление одной из сил природы, человеческой рабочей силы». /33/.

Но Природа Земли — это Природа Космоса.

Человек стремится к совершенству через постижение Мира и тем самым стремиться к смерти в своем конкретном физиологическом обличий. И чем быстрее человек пройдет к вершине своего индивидуального совершенства, тем быстрее умрет, чтобы снова жить.

Исчезает только социально-временная память. Но жизнь бессмертна, так как бессмертен путь эволюции материи. Только форма реализации жизни в бесконечности будет усложняться за счет все более осознанного объединения иерархиче-

ских уровней - от субмикроуровня до Мега - и далее... галактического уровня.

Здесь существует три варианта. С учетом изменяющихся внешних (в самом глубоком и широком смысле) условий:

- человек развивается, опережая социальное время - это очень быстрая смерть;

- человек отстает в своем развитии - обычная жизнь без гарантий от случайной смерти (болезнь, авария, несчастный случай и т. д.). Подавляющее число людей живет по этой схеме;

- постоянное развитие синхронно развитию социального времени. Если бы каждый человек знал, как идти с рождения по этой схеме, то средняя продолжительность жизни возросла бы в несколько раз.

Конечно, эти три варианта весьма упрощают истинную картину. Процессы идут значительно сложнее, взаимно переплетаясь. Социальное время имеет множество отклонений, да и индивидуальные условия, включая и быт, и генетический код, весьма различны.

Есть пути регулирования этих процессов. Их много. Однако, есть и оптимальные варианты. Эти варианты основаны опять же на единстве Мира.

Так или иначе, но человек является единым целым с Космосом. Отличается он только тем, чем отличается наше социальное общество от структур

Космоса. Но именно социальное время обуславливает, как наши болезни и наши житейские неудачи, так и радости. Если мы хотим найти пути обеспечения людей здоровьем, мы должны найти пути максимального возможного единения с Космосом. Хотя, это единение не может быть постоянным - это тоже смерть. Ведь наша жизнь, в которую мы влюблены, принадлежит (относится) только к нашему варианту формы материи. Поэтому единение с Космосом, как с очистительной средой, должно происходить только в отдельные, весьма определенные моменты времени. Эти моменты определяются, во-первых, процессами в Космосе вне Земли и, во-вторых, процессами на Земле и в человеке.

Порождением социальной структуры общества являются наши позднейшие структуры мозга. Они являются и щитом от стрессовых социальных катаклизмов, и «шубой», блокирующей общение с Космосом. А это значит, что надо уметь раскрывать эту «шубу». Надо еще знать, когда это можно делать, а когда нельзя, когда это нужно делать, а когда, наоборот, «закутаться» в нее как можно плотнее. Да и раскрытие этой «шубы» тоже должно быть весьма и весьма различно.

Анализ работы мозга показал, что способов раскрытия «шубы» много. Но один из самых простых - это произношение определенных звуков, а значит, и слов.

«В начале было слово!» имеет глубокий физический и материалистический смысл. Сегодня ясно, что к библейским заповедям надо относиться весьма и весьма серьезно. И только полный невежда или дурак может обозначать накопленные человечеством знания, как мистику. Речь, конечно, идет о накопленных знаниях, а не о домыслах.

В совершенно определенное сочетание произносимых звуков (слов) естественно было вкладывать определенный смысл. Как периодический волновой процесс, он позволяет (или умышленно не позволяет) все глубже и глубже «открывать шубу» и тем самым «включать» все более мощное взаимодействие человека со структурами космической среды. Особенно эффективным, в плане избирательности, оказалось пение. Так что и молитва, и церковное пение, да и колокольный звон имеют вполне материалистическое объяснение и могут быть весьма полезны для человека. Могут быть. Но могут и не быть, если «раскрытие шубы» не происходит или происходит оно в совсем не подходящее время, да еще в неверном направлении.

Чтобы найти эти оптимальные варианты, необходима постановка научно-исследовательской работы с участием представителей церкви, физиков, астрономов совместно с астрологами, врачей, философов.

Из сказанного, естественно, возникает вопрос об архитектуре храма, о месте его расположения, Все это также сказалось имеющим глубокую научную материалистическую основу. Церкви, соборы в сочетании со звонницами, колокольнями — это весьма сложные резонаторы, обеспечивающие устойчивое образование необходимой (наиболее благоприятной) структуры на границе Земля — Космос. При этом чрезвычайное значение имеет геологическая структура, на которой устанавливается резонирующее устройство, называемое нами церковь, собор, храм, пагода, молитвенный дом и т.д.

Но анализ даже десяти православных церквей привел к весьма грустному выводу: девять из них совсем не соответствовали требованиям всего комплекса.

Какие-то отдельные элементы каждой церкви соблюдались, но комплекса не было. И только одна, правда, полуразрушенная, оказалась почти полностью соответствующей указанным требованиям. Совершенно ясно, что эти требования были известны людям, но со временем эти знания либо были утеряны, либо частично проигнорированы отдельными невежественными церковнослужителями.

Из материалов, полученных в процессе исследования церковных строений, вытекало еще одно

направление, исключительное по своей важности - структура зданий, в которых человек живет или находится. Здесь оказалось такое множество факторов, что справиться хоть в какой-либо мере с ними или даже провести их систематизацию нашей весьма малочисленной группе, оказалось просто не под силу.

Но одно было выяснено совершенно определено: наши города в своей планировке, наши жилые дома, наши служебные помещения являются одной из главных причин нашей социальной, духовной и просто физиологической бедности. Они, эти здания и сооружения, вынуждают чрезвычайно затормаживать динамику основных жизненно-важных центров нашего организма, «одевать» наш мозг в очень «плотную шубу» и тем самым создавать условия для болезней, повышенной смертности, особенно детской и юношеской.

Не менее серьезными и интересными оказались исследования в области взаимодействия человеческих структур.

Любовь к ближнему, доброта, милосердие — все это оказалось не просто догматическим утверждением идеала, а чем-то значительно большим и важным во всей объективной необходимости развития человека.

Поистине, «Красота спасет мир!». Ф. Достоевский удивительно, как никто другой чувствовал,

понимал, знал основы человеческого мироздания, всю глубину сущности человеческого миропонимания в варианте продолжения рода человеческого.

Упрощая, сводя к схеме, человеческий организм можно разделить на два уровня: первый, основной, действующий в единении с Космосом; второй, приобретенный, обусловливаемый социальной средой, действующий в противоположность Космосу. Но еще и еще раз хочется подчеркнуть, что эта противоположность - диалектическая. Каждодневные поступки наши проистекают из наших социальных мотивов. Но ведь совершенно ясно, что это не верно. Социальные мотивы должны либо отбрасывать, либо приводиться в соответствие с мотивами космического плана.

Правда, если бы еще знать, где у этого «тигра» чешется, чтобы успеть ему почесать до того, как он тебя съест.

И все-таки надо попробовать, другого-то варианта нет!

Если идти в лоб на решение этой задачи, опять неизбежно свалимся в пустопорожнюю болтовню. Но если кропотливо, многопланово начать изучать этот вопрос, результаты будут просто сенсационными.

«Если ты видишь, что женщина не права, извинись перед ней»,—так говорят французы. Женщи-

на в целом более консервативная структура. Она оказалась меньше подвержена социальным наслонениям на историческом пути развития человеческого общества. А значит, она и более «завязана» на космические эволюционные структуры. У женщин сильно развита интуиция и, как правило, хорошо развито чувство опасности. Она обычно находится в прекрасном духовном единении со своими детьми. Но женщина эмоциональна, вспыльчива, агрессивна именно там и тогда, когда мы ей, «космической» структуре навязываем наши, мужские, приземленные социальные структуры.

Поэтому, извинись!

Сравнение комплекса характеристик функциональной деятельности женщины и мужчины дает весьма разительную картину. И вот что оказалось самым интересным. В стрессовые моменты, в моменты сильного страха мужчины за свои «социальные завоевания» «картины» его функциональной деятельности начинают сильно напоминать женские. Мужчина прямо «бросается», сломя голову, в объятия Космоса, в «объятия» женщины. Так что трудно сказать где, когда и кто — сильный, и где, когда и кто — слабый пол.

Анализ же социальной ситуации, приведший к стрессу, как мужчину, так и женщину» дает такие трудно прогнозируемые результаты, откуда и вытекает самый оптимальный выход — это терпи-

мость и доброта. Только доброта, терпимость дают варианты временного интервала, в процессе которого можно выявить объективную, подлинную оценку полезности или вредности того или иного события с точки зрения эволюционно необходимых или просто приемлемых процессов.

Да, время рассудит, или как говорят итальянцы: «Время — самый честный парень».

Сколько обид, жалоб, обвинений мы выдвигаем против какого-либо человека. За что? За то, что он что-то сказал, по нашему мнению, не так, или не сделал так, как этого хотелось бы нам, или просто не захотел с нами разговаривать. И вот мы в этот ворох социального мусора «бросаем» все свои жизненно важные обменные процессы. Мы начинаем говорить, писать, доказывать людям, что правда не та, которую делает тот человек, а правда Ваша. И начинается «клубок» стрессов. Тот человек, который Вас обидел, оскорбил, уже может быть и забыл, почему, при каких обстоятельствах это произошло, а Вы уже самозамкнулись в структуре космической среды, созданной Вами самими, и эта структура «повела» Вас к инсульту, или к инфаркту, или к чему-либо подобному. Но обстановка и ее последствия складываются иначе, если «обидчик» совершает действия, затрагивая какую-то группу людей. Действия группы людей начинают искажать как космические, так и

социальные структуры и последствия во взаимодействии эволюционных процессов становятся труднопрогнозируемыми.

Однако есть и варианты, когда слова, сказанные в момент, случайно совпавший с моментом прямого и обратного взаимодействия древнейших структур человеческого организма и космической среды, могут дать чрезвычайный эффект. Состояние аффекта, страха, сильного, эмоционального потрясения, способ прямого, кратковременного и очень мощного взаимодействия. Все зависит от индивидуальных, сложившихся исторически (генетически) возможностей данного организма и момента состояния космической среды.

Сегодня популярны две теории: В. И. Вернадского о ноосфере (единства всего на Земле) и, уже упоминавшаяся, «синэргетика». Строго говоря, эти две теории или два направления человеческого мышления взаимно исключают друг друга.

Теория ноосферы опять же ставит ограничения, делает наш земной шар замкнутым. Если в своей части, относящейся к тому, что человеческий разум стал геологическим фактором, она верна, то во второй, о сфере разума, она и не верна и беспомощна. Это проистекает из того, что вопрос опять перевернут с ног на голову. Все время, на протяжении всей истории человеческой мысли, стремление поставить человека выше истории

эволюции в целом приводило и приводит к грубым ошибкам.

Нам надо найти такое объяснение причин возникновения и развития человека и человеческого общества, которое бы укладывалось на бесконечный, я подчеркиваю, бесконечный путь эволюции форм материи. Поэтому Ч. Дарвин прав.

Мы порой со своими представлениями не вписываемся в теорию Дарвина только из-за того, что мы рассматриваем самих себя только в рамках Земли. Однако, все становится на место, если эволюцию Земли и всего земного рассматривать, как часть общекосмической эволюции. При этом, опираясь на достижения синэргетики, современный матаппарат, а -также данные экспериментов, мы приходим к выводу, что в любой, так называемой диссипативной, структуре рассеивающая энергия переходит от одних упорядоченных структур к другим. Хаоса, как такового, в природе нет.

«Деструкция» одного уровня, как правило, оказывается «конструкцией» более сложного глубинного уровня. Эта «конструкция» может быть новой, но может быть и «возвращением» к старому.

Чтобы во всем этом разобраться, надо нашей науке понять, и как можно быстрее, что следующий эволюционно необходимый этап в теоретической и практической физике — это переход от стохастических представлений (сегодняшние дос-

тижения синэргетики основываются на рассмотрении стохастических—случайных процессов, как первичных) опять к детерминированности (то есть к связанности, причинности). В соответствии со сказанным, любой исчезнувший с лица Земли народ не растворился и не исчез бесследно. Все, что он нес в себе в виде песен, сказаний, традиций быта, в области лечения людей, в борьбе за жизнь и т. д. оставалось и перешло к другим народам. Через ассимиляцию остались (сохранились) генетические особенности строения человеческого организма. Выжило и осталось то, что соответствовало биоритмике Космоса, то что могло «удержаться» на глубинном структурном уровне, а значит прийти к более сложным структурам в этом бесконечном мироздании.

5. НОВЫЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЕ СИЛЫ И... СТАРЫЕ РЕАЛЬНОСТИ

Энгельс писал: «Над всем нашим теоретическим мышлением господствует с абсолютной силой тот факт, что наше субъективное мышление и объективный мир подчинены одним и тем же законам и что поэтому они не могут противоречить друг другу в своих результатах, а должны согласовываться между собой». /34/.

Но для этого необходимо, чтобы средства производства, орудия труда, как и структура производ-

ственных отношений, отвечали общему методу познания, общей единой методологии философско-физических представлений о мире, в котором мы живем.

На протяжении всей истории человечества так было, есть и так будет - в недрах старого зарождалось новое. Сегодня на фоне огромного количества средств производства, созданных на базе «рационального мышления», уже имеются такие виды производства, как геотермальные электростанции, солнечные батареи, электростанции, использующие энергию морских приливов, ветра, биомасс, так называемые тепловые насосы, использующие перепады температур. Но это, конечно, весьма незначительные и не самые характерные примеры. Примеры будут тогда и будет их ошеломляющее количество, когда мы определимся с общей концепцией.

Выход человека в космос тоже является одним из примеров того, как вступает в свои права объективная необходимость развития и внедрения в жизнь человеческого общества принципов открытых, взаимосвязанных систем.

Надо постоянно помнить, что новые производительные силы и отвечающие им новые общественные отношения могут целенаправленно развиваться не только на основе новой философско-физической методологии, но и соответствующей в

каждом случае конкретной методике исследования, выявленных закономерностях и, созданных, исходя из этого, новых средствах производства.

У нас же сегодня рассматривается, анализируется, изменяется, безусловно улучшается только одна сторона этого дела: производственные отношения или, как их теперь называют, социально-экономические отношения.

Конечно, сегодня предпринимаются усилия для решения социальных проблем, подъема интеллектуально-духовной жизни наших людей. Это все способствует дальнейшему развитию, эволюции основной производительной силы - человека. Но этот путь является чисто экстенсивным, медленным. На этом пути мы не гарантированы от ошибок, которые нам уже стоили миллионы жизней. Метод «рационального мышления», основанный на идеологии замкнутых систем, предопределяет антропоцентризм, индивидуализм и эгоизм, в частности, а ядерное оружие, экологические проблемы, тоталитарные режимы, «культы», бюрократию, кланы, коррупцию и прочее, как следствие этого. Главный же, остро необходимый, революционный путь - это путь создания и развития средств производства, отвечающих диалектическому, материалистическому, ленинскому методу познания. Но в этом вопросе есть еще один очень важный момент. Метод познания, метод «рационального мышле-

ния, процветающий в нашей АН СССР, породил определенный Метод исследования - метод приборного оформления.

Уход от изучения так называемого «эфира» в конце прошлого и в начале нынешнего столетия был основан на данных экспериментов Физо. Сегодня мы знаем, что эти эксперименты были поставлены весьма некорректно, о чем свидетельствуют работы А. Г. Замятина /35/, которые упорно не хочет «замечать» наша АН СССР. В то же время сегодняшней академической науке хорошо известны такие факты: конечность скорости света, весьма конкретные величины магнитной и электрической постоянных вакуума», сдвиг Лэмба¹⁶, эффект Казимира¹⁷, спектр излучения «вакуума», нулевые колебания частиц и т. д. Этот перечень сегодня велик и противопоставлять ему сегодня отдельные математические записи, по крайней мере, странно, если не сказать больше.

¹⁶ Расхождение между уровнями энергий электронов в водородоподобных системах, вычисленными в теории и наблюдаемыми экспериментально.

¹⁷ Вакуум как сплошная среда имеет собственные колебания, спектр и энергия которых зависят от ряда условий и параметров.

В частности, введение отражающих граничных условий (чему соответствует, например, размещение параллельно двух проводящих пластин) вызывает появление дополнительных собственных колебаний в электромагнитных модах, что

В тоже время, если принять вышеуказанный перечень, как характеристики материальной космической среды вблизи Земли или даже в Солнечной системе, то значительно упрощается возможность объяснения природы магнетизма, электрона, электромагнитных полей, гравитации и т. д.

Еще в 1908-1911 гг. профессор Н. П. Мышкин /36, 37/, применив новую методику проведения экспериментов, сделал открытие, мимо которого прошла наша Академия наук. Суть его открытия состояла в обнаружении гравитационно-структурных потоков, определяющих взаимодействие между телами. Н. П. Мышкин также открыл приграничные эффекты, которые потом в 40-х годах «переоткрыли» супруги Кирлиан, не сославшись на Н. П. Мышкина. Основываясь на своих работах, Н. П. Мышкин открыл структурное построение планет Солнечной системы. Трудно представить, к каким практическим результатам могла прийти

обуславливает повышение энергии системы в целом. Система, в свою очередь, стремится минимизировать энергию, пытаясь уменьшить зазор между пластинами, т. е. на них действует сила $F = -\Pi / (240 a^4)$, где: a - расстояние между пластинами. Все наблюдается экспериментально. Таким образом между пластинами образуются стоячие электромагнитные волны. Эффект демонстрирует материальность вакуума, наличие у него собственных колебаний и возможность воздействовать на них.

наша страна, да и весь мир, если бы работы этого выдающегося ученого, в сочетании с работами другого русского ученого Н. А. Умова, получили в 20-е годы поддержку Академии наук и правительства.

Непроходящая беда экспериментальной классической физики в том, что ее приборное оформление исследовательских работ строится на принципе замкнутых систем, и поэтому априорно ограничивает возможности получаемой информации. Таким образом, если мы меняем метод познания, то, чтобы увидеть световой спектр цикла Карно или «цвет меридиана», надо принять совсем другое приборноисследовательское оформление, в том числе и при исследовании квантовых генераторов человеческого организма и процессов на субмикроуровне.

Нельзя, сунув голову в колодец, изучать глубину Космоса!

Программа по управляемым термоядерным реакциям, одним из руководителей которой является вице-президент АН СССР Е. П. Велихов, уже стоила и еще будет стоить нашей стране миллиарды выброшенных денег. Эта программа предполагает, что все «фокусы» на субмикроуровне можно реализовать в искусственно созданной замкнутой системе! Это - суперфантазия откровенно идеалистического плана, прикрываемая громкими обе-

щаниями правительству и народу, за счет которого она реализуется.

В 1942 году П. К. Ощепков (он автор первого в мире радиолокатора, созданного и давшего прекрасные результаты еще в 1934 году, и автор теории и практического применения интроскопии-внутриведения, так же выполненной им впервые в мире) был привезен в г. Москву из лагерей ГУЛАГа, и ему было предложено возглавить атомный проект. Он отказался, обосновав это тем, что путь получения энергии, необходимой человеку, из энергии, «рассеянной» в окружающей нас среде (космической среде), более перспективен и менее опасен для человечества. Ему создали минимальные условия (выделив 10 человек) для работы в этом направлении. Однако, в 1947 году эти успешно развивающиеся работы закрыли - атомный реактор был создан!? АН СССР к этому осталась не только равнодушной, а даже способствовала прекращению работ по данному направлению,

Сегодня идеи о единстве материальной среды пытаются развивать член-корреспондент АН БССР, профессор, доктор технических наук А. И. Вейник; профессор, доктор технических наук П. К. Ощепков, А. Г. Замятин; Ю. К. Дидык; Г. В. Николаев; И. Л. Герловин; В. Н. Новицкий; Н. И. Коровяков и ряд других ученых. Число таких работ будет возрастать с огромной скоростью, ибо в этом есть объ-

ективная необходимость. Претворение в жизнь, в практику этой объективной необходимости и есть наша общая главная задача сегодняшнего дня. Однако со стороны АН СССР эти тенденции и направления работ встречают весьма серьезный отпор. Пока работы в этом направлении АН СССР либо просто игнорирует, либо с помощью различного рода безответственных и малограмотных, но уполномоченных высокой властью комиссий, пытается закрыть. Вот один из примеров такого весьма странного отношения. 22 июня 1987 года в газете «Правда» была опубликована статья «Чудо не состоялось» за подписью трех наших ведущих академиков: вице-президента АН СССР Е. П. Велихова, лауреата Нобелевской премии и Ленинской премии А. М. Прохорова и Р. З. Сагдеева /38/ Статья была опубликована накануне дня рождения доктора технических наук, профессора П. К. Ощепкова. В статье три академика обрушились на П. К. Ощепкова с обвинениями в том, что он отвергает второй закон термодинамики. Публикация этой статьи в газете, с придуманными авторами обвинениями в адрес Ощепкова П. К., да еще накануне дня рождения, весьма и весьма примечательна. Ощепков П. К. в своих разработках, признанных, кстати, во всем мире, исходил и исходит из основного положения, что в мире нет замкнутых систем; он никогда не отвергал второй закон тер-

модинамики. Сегодня «даже школьнику известно» (пользуясь терминологией авторов статьи), что второй закон термодинамики применяется или, как говорят, работает для условно замкнутых систем. Если же эта система рассматривается как незамкнутая, то второй закон термодинамики не применяют (точнее, он не применим). В частности, об этом пишется в физической энциклопедии, изданной под редакцией академика А.М. Прохорова, не говоря уже о весьма многочисленных специальных публикациях на эту тему.

Казалось бы, что тут особенного? Ну, спорят ученые, да и ладно. Однако за этим, с позволения сказать, «спором» (по методу удушения бессловесного) скрываются фундаментальные положения и способы подхода к изучению природных явлений. Ведь если всмотреться внимательно во все наши фундаментальные успехи в период 40-х - 60-х годов, они все были заложены и в решающей степени подготовлены в период 1880-1930 гг. Дело в том, что наша АН СССР в последующие годы складывалась и развивалась в определенных, конкретных (социальных условиях, особенно после «великого перелома» 1929 года и ее, АН СССР, надо рассматривать сегодня, как предмет этого развития.

Сегодня среди физиков всего мира весьма популярна, если не сказать, является основополагающей, теория Большого первоначального взры-

ва Вселенной¹⁸, В ней утверждается, что когда-то, наша Вселенная сколлапсировала (сжалась в одну условную точку и потом взорвалась. Конечно, о том, что оставалось за пределами сжимающейся и сжавшейся Вселенной, физики скромно умалчивают. Иначе опять «выплывает» на поверхность исчезновение материи и опять надо вступать в споре В. И. Лениным. Здесь хотелось бы отметить одно важное обстоятельство. Трудно, просто невозможно выступать против логики В. И. Ленина. К тому же его авторитет, его конкретные дела настолько велики, что враги социального процесса в нашей стране не решались до недавнего времени открыто выступать против. И поэтому была выбрана казу-

¹⁸ Первоначальная теория задумывалась для объяснения возможности образования химических элементов из элементарных частиц. Возможные ядерные реакции даже для образования гелия и углерода требуют высоких температур, выше звездных. Исходя из предположения о существовании в определенный период температур порядка 10^{13} К и плотности $5 \cdot 10^{31}$ ($x^{1/4} \cdot \Gamma(3/2)$) см⁻³, в рамках теории удалось получить сценарий процессов разделения вещества и полей, формирование преобладания барионов над антибарионами, образования реликтового излучения, образования кварковых формирований, а из них - атомных и проч. При этом процесс расширения Вселенной рассматривается как Процесс снижения плотности и температуры при некотором управлении состоянием. Характер механического движения материи и, в частности, каких-то границ или образований, для теории несущественен.

истическая, изуверская тактика: прикрываясь В. И. Лениным, бесконечно славословя его, протаскивали в статьях те или иные положения из «достижений» современной теоретической физики под видом Ленинских идей, а на самом деле самый настоящий идеализм. Ясно одно, что этот идеализм очень прочно стоит на вооружении нашей науки, называющей себя фундаментальной. При этом никаких достоверных экспериментальных, строго научных данных для развития и пропагандирования, например, теории Большого взрыва, нет. Есть только так называемое реликтовое излучение и так называемое «разбегание» галактик, т. е. удаление их друг от друга, а также совпадение спектра распределения элементов при термоядерном взрыве и в расчетах, предполагающих Большой взрыв. Но и те и другие явления обнаружены современными приборами, построенными на основе современных общепринятых представлений о Мире. Не правда ли, «сказка про белого бычка»? Сначала мы создали ложную концепцию, затем на ее основе построили «новые» приборы. А потом с помощью этих приборов «делаем» новые теории, подтверждающие только эту концепцию. И боже упаси, если кто-то засомневается в такой, похожей скорее на бред, логике.

Если же представить движение нашей межгалактической среды как периодическое, волновое, находящееся в строго сориентированном сверхги-

гантском гравитационном потоке, то опять же все становится на свои места и не надо к бредовой идее Большого взрыва «подгонять» экспериментальные данные.

Условия, в которых развивалась наша АН СССР, исключали, особенно в последние 30-40 лет, какую-либо конкретную и какую-либо экономическую и юридическую ее ответственность перед обществом. Поэтому прикладная часть нашей науки оказалась совершенно беспомощной или даже вредной. Это особенно ярко проявилось в экологическом плане. Одновременно перспективная часть науки, то есть та, которая вела поиск на принципиально новых направлениях, добивалась и добивается определенных успехов. Это связано с тем, что эта часть всегда основывалась на выдающихся представителях нации, которых, как правило, экономическая сторона вопроса интересовала, как говорится, «постольку-поскольку».

В то же время определенную часть науки всегда опекало государство, правительство из-за проблем обороны. Но последнее привело к тому, что даже здесь, в области перспективной науки, проявлялась односторонность процесса развития из-за ее военной направленности.

В большей же части нашего научного общества процветали и процветают «замкнутые системы», приводящие и к коррупции, и к «кумовству», а

главное - к загниванию, так как любая подобная система в социальной сфере деятельности человеческого общества обречена на отмирание. Плохо то, что этот процесс отмирания втягивает в свою сферу и другие слои общества, да и стоит нашему народу очень дорого.

Случайно ли это все? Конечно нет.

За всем этим стоит то, о чем писал В. И. Ленин, заканчивая свою работу «Материализм и эмпириокритицизм», где разбирался вопрос о сугубо идеалистической «теории релятивизма» Э. Маха - А.Энштейна, являющейся ярким примером отполированного, затеоретизированного «рационального мышления»: «...за гносеологической схоластикой эмпириокритицизма нельзя не видеть борьбы партии в философии, борьбы, которая в последнем счете выражает тенденции и идеологию враждебных классов современного общества. Новейшая философия так же партийна, как и две тысячи лет тому назад. Борющимися партиями, по сути дела, прикрываемой геллертерски-шарлатанскими новыми кличками или скудоумной беспартийностью, являются материализм и идеализм. Последний есть только уточненная, рафинированная (форма фидеизма, который стоит во всеоружии, располагает громадными организациями и продолжает неуклонно воздействовать на массы, обращая на пользу себе малейшее шатание философ-

ской мысли. Объективная, классовая роль эмпири-окритицизма всецело сводится к прислужничеству фидеистам в их борьбе против материализма вообще и против исторического материализма в частности». /39/.

Исходя из изложенного, я считаю, что главный вопрос, по которому должны быть безотлагательно приняты решения на правительственном уровне - это вопрос о методе познания и производительных силах, отвечающих задачам нового этапа развития человека и человеческого общества, в полной мере соответствующих обобществленным средствам производства. Эти решения должны быть направлены на создание альтернативы структуры АН СССР.

Сегодня уже разработана предварительная философско-физическая концепция, позволившая выявить основные положения аксиоматики процессов в окружающем нас Мире, а также методика подготовки и проведения физических экспериментов. Хотя эта часть работ и позволила уже на первом этапе получить целый цикл принципиально новых результатов, требуется глубокое детальное развитие как философской, так и физической части. В течение двух лет может быть создана рабочая модель физико-философской концепции, опирающаяся на математическую модель и включающая в себя проблематику развития общества. Эти результаты станут основой для всех остальных при-

кладных направлений. Такая уверенность вытекает из данных, полученных на уже созданных установках, которые основаны на анализе непрерывных записей изменений гравитационных взаимодействий динамических структур Земли с ближайшими структурами Космоса. Эти установки, в частности, ведут непрерывную круглосуточную запись сигналов предвестников, что дает нам возможность определить не только время, но и интенсивность будущего события. Для определения места события нужна общегосударственная, а на следующем этапе и международная сеть прогнозирования. Необходимо каждый сейсмически опасный район обеспечить такими установками, замкнув их на централизованную систему слежения. Разработка готова к внедрению. Больше того, правительство Казахстана уже завершает создание полигона по прогнозу землетрясений с использованием вышеизложенной методики. При этом мы пригласили к сотрудничеству и всю традиционную науку со всеми ее приборами и методическими средствами.

Полигон в Казахстане состоит из 9 пунктов, расположенных друг от друга на определенном расстоянии с учетом геологических структур и геодезических координат. Все пункты полигона оснащены приборами, которые одновременно записывают гравитационные, сейсмические и электромагнитные сигналы в диапазоне от СВЧ до

сверхнизких частот. Анализ указанного комплекса сигналов характеризует изменения во взаимодействии земных и космических структур. Все пункты полигона оснащены персональными компьютерами модели фирмы IBM и соединены в единую сеть. Это позволяет в реальном масштабе времени вести регулярный контроль за наблюдаемым регионом. Координаты региона, который контролируется полигоном, $40-50^\circ$ северной широты и $70-85^\circ$ восточной долготы. Казалось бы, все прекрасно — в руки ученых дают исключительные возможности, конечно под определенные обязательства: научиться давать прогнозы в 1992 году. Но оказалось, что это все кое-кому совсем не нужно. 23 марта 1990 года мы получили «Удар из земных глубин» на страницах газеты «Труд», где представители СМ СССР и АН СССР обрушились на нас с обвинениями в том, что мы уже передаем ложные прогнозы, что мы занимаемся не своим делом и т. д. И это в разгар пуско-наладочных работ на полигоне?!

В ответ на столь странную позицию газеты «Труд» я написал в редакцию письмо (главному редактору), в котором рассказывал о создаваемом в Казахстане полигоне и просил: «Не мешать». Второго мая это письмо было сдано в редакцию. Если бы оно было опубликовано? Если бы? Трагедии в Иране 21 июня 1990 года, где погибло 75 тысяч человек, могло не быть!!! Ведь к этому мо-

менту у нас уже был опыт разрушительного землетрясения 14 июня в Зайсане, там погиб один человек.

«Лихие» журналисты, послушники в грязных руках «ученых» от АН СССР, может быть, задумаетесь? Вряд ли... Газета «Труд» так и не опубликовав мое письмо - ответ на клевету и ложь от 12 марта, публикует новую гнусность 27 сентября под наименованием: «Так хочется быть прорицателем». Опять клевета, ложь. Зачем?! Какие новые жертвы даст нам эта новая публикация? Чего добивается редакция? Ведь при очной встрече на научно-техническом совете Тульского политехнического института с представителями института АН СССР «Физики Земли» им. О. Ю. Шмидта, авторами статьи в газете «Труд» от 12 марта, последние вынуждены были извиняться за публикацию клеветы и даже пообещали извиниться через газету «Труд». «Извинились»... Новой клеветой...

Следом и «Комсомольская правда» и «Поиск», да еще целый ряд изданий спешат, «отталкивая друг друга», вываливаясь в грязи клеветы и «защиты» неблагоприятных дел АН СССР, ГКНТ СССР и т. д. Шустренькие, самодовольные корреспонденты дают честное слово в своей объективности, о которой тут же забывают, ведут «расследование», не замечая явного вранья высокопоставленных представителей СМ и АН СССР.

Особенно нас удивляют корреспонденты казахстанских газет. Мы для них, для их детей, родных и близких создаем систему прогноза, а в ответ столько грязи и клеветы! Ни одной созидательной публикации, ни одного созидательного слова. А ведь на 1 июня 1991 года нами было передано 11 прогнозов и все подтвердились.

Грустно. Материальные блага затмили все истинно дорогое и ценное. Именно здесь, на границе этих категорий и идет главная борьба. Так и хочется крикнуть: «Люди, загляните в глаза детям и спросите себя, что готовите вы для них?» Умение врать, чтобы был туго набитый едой живот? Умение унижаться до пресмыкания, чтобы одеться по последней моде? Умение убивать себе подобных иранцев, филиппинцев, грузин и других ради хорошего благосклонного отношения начальства?

29 апреля 1991 года ураган в штате Луизиана, мощный циклон в Бангладеш и землетрясение в Грузии, тысячи и десятки тысяч погибших, разрушенные здания, ущерб на миллиарды долларов — причина этих событий одна. Объективные предвестники на наших приборах были зафиксированы. Но отсутствие межгосударственной системы обмена информацией лишает нас возможности прогноза. А если бы приборы, аналогичные нашим, стояли в ряде других стран, то есть разнесены были бы по широте и долготе...? А таких приборов на весь земной шар нужно не более 20-25 штук.

Могут ли в этом помочь журналисты? Без сомнения. Но только те, что из плеяды честных и смелых людей, которые борются за истинные идеалы, а не за свое гнилое «я».

Или другой пример. Экспериментальные данные, полученные на основе так называемых коллективных эффектов, выявили определенную последовательность взаимодействий: первичное — гравитационное изменение, вторичное - электростатическое, электромагнитное. Выявлена также возможность обратного управления — через электростатические электромагнитные изменения гравитационными. Это позволило провести ряд экспериментов, направленных на создание заданных гравипотенциалов с помощью электростатических, электромагнитных полей. Появилась возможность построить систему снижения интенсивности последствий первичного гравитационного «удара», приводящего к землетрясению.

Взятые за основу механизма зарождения циклонов и антициклонов гравитационные изменения, связанные с динамикой гравитационного взаимодействия структур Земли и Космоса (в том числе и структур так называемой активности Солнца), позволили создать установки искусственного изменения гравипотенциалов в локальных районах. Это дало возможность вносить желаемые изменения в траекторию движения

циклонов, организовать антициклоны и тем самым воздействовать на погодные условия в отдельном регионе. Эксперименты, выполненные в течение 1982—1990 гг., полностью подтвердили выбранную концепцию. Накопленные теоретические и экспериментальные данные позволяют перейти к созданию общегосударственной и международной системы управления погодой.

С этой целью в феврале—марте 1990 года вместе с рядом заинтересованных ведомств мы решили провести экспериментальную проверку этих разработок. По нашему прогнозу, переданному 10 февраля, в период 11—12 марта должно было произойти космическое событие, которое должно было вызвать резкое изменение в гравитационных взаимодействиях земных и космических структур. Вслед за этим должны были возникнуть сильные аномалии (бури) в гелиомагнитном и геомагнитном полях, которые в свою очередь приведут к возрастанию активности Солнца и сейсмических событий. Причем был определен регион на Земле, в котором в максимальной степени проявится эта активность.

Все подтвердилось. И когда встал вопрос о приближающемся землетрясении на 14 марта, мы 12 марта начали второй этап эксперимента: предотвратить или хотя бы снизить интенсивность землетрясения в конкретной точке на поверхности Земли. Это можно сделать комплексом мероприя-

тий, в состав которых (одним из основных) входит обеспечение «своевременного прихода» в зону предстоящего землетрясения циклона. По синоптической обстановке на 12 марта с запада приближался антициклон, на юго-западе от этого антициклона двигался циклон в строго юго-восточном направлении. Значит, надо было антициклон «заставить» пойти на северо-восток, циклон с юго-запада «подтянуть» в наш регион. Это все надо было успеть сделать до 14 марта. Так и было сделано. Землетрясения в заданной точке не произошло.

Но, опять же, но! Опять есть мнение высокопоставленных кабинетов. Мнение таинственное, неуловимое, но определяющее возможность решения вопроса о дальнейшем развитии этих работ.

В течение марта—мая 1987 года мы 6 раз демонстрировали руководству Комгидромета наши возможности. Реакция была одна: «Пока не расскажете как вы это делаете, поддержки не получите».

16 сентября 1987 года в Тульский облисполком и обком КПСС поступило официальное извещение о приближающемся сильном похолодании (до минусовых температур) в центральном районе Европейской части СССР. Это означало гибель картофеля и свеклы. Мы, узнав об этом предупреждении, в тот же день, 16 сентября, дали телеграмму в два адреса: председателю СМ СССР тов. Рыжкову Н. И. и председателю Комгидромета тов. Израэлю

Ю. А. следующего содержания: «Остающийся урожай в центральном европейском районе может быть спасен при условии срочного, в течение двух-трех дней, решения о продолжении наших экспериментов по методике, известной заместителю председателя Комгидромета тов. Захарову».

В ответ 17 сентября мы получили телеграмму из Комгидромета за подписью начальника главка Бурцева: «Просим срочно сообщить по телефону 252-20-45 или телеграммой в адрес Госкомгидромета начальника УАВ Бурцева существо экспериментов и методики».

Такой ответ вынудил меня попытаться срочно попасть на прием к председателю Комгидромета Ю. А. Израэлю. Дело оказалось не простое, но удалось. И что же? Мне было предложено составить программу исследований, обсудить ее с учеными Комгидромета и затем в течение 1987-1988 гг. изучить наши предложения с обязательным разъяснением нашей теории, конструкций и режимов работы приборов...

На мой вопрос: «А как же с урожаем в этом году, ведь он же погибнет?» Один из высокопоставленных чиновников ответил (дословно): «А черт с ним, он каждый год гибнет». Мы позволили себе не согласиться с Ю. А. Израэлем. Циклону, идущему с севера, был противопоставлен циклон с юга, а затем был установлен антициклон.

8 октября, когда урожай был собран, мы в те же два адреса послали телеграмму: «Срочно сообщите желательное время выключения приборов по эксперименту, начатому 18 сентября и продолженному 25 сентября по настоящее время, по методике, сообщенной Израэлю Ю. А. Не получения ответа эксперимент прекращаем 10 октября». Но... ответа не последовало.

4 мая 1989 года мои друзья из газеты «Правда» позвонили мне и обратились с просьбой: «Так как передан официальный прогноз из Комгидромета о том, что 5 по 9 мая будет пасмурно, дождь, температура 9°-14°, нельзя ли для приближающегося праздника это изменить на тепло и солнце». Я дал согласие и попросил при возможности поставить в известность председателя СМ СССР тов. Рыжкова Н.И.

9 мая было 19°-20°, солнце, периодическая облачность, без осадков. Рыжков Н. И. был заранее оповещен, но действий не последовало.

6 июля 1989 года в связи с отсутствием дождей в северозападных и северных районах Казахстана на целинных землях, к нам обратилось Правительство КазССР с просьбой оказать помощь. Мы сразу же приступили к работе, остановив целый ряд весьма важных экспериментов на полигоне ГГО им. Воейкова под Ленинградом. Наша группа вылетела в г. Кустанай и расположилась в приемлемом для

нас, в плане привязки и особенностей геополей Земли, месте. Это оказался загородный дом ОК КПСС. И вот в разгар нашей работы, когда уже начал «ломаться» антициклон и то тут, то там стали идти дожди, нас выгнали. Буквально взяли билеты на самолет и сказали: «Вам пора улетать». Мы ничего не понимали, но делать нечего - улетели. Потом узнали - кто-то определил место, в котором мы расположились с приборами, наиболее подходящим для свадьбы своего ненаглядного дитяти.

Мы улетели из Кустаная 14 июля... Дожди прекратились. Через пять дней руководство Агропрома Казахстана кинулось нас искать, послали за нами самолет в Тулу. 19 июля мы вылетели в Целиноград и в течение 10-ти дней пытались спасти урожай. К этому времени земля на целине перегрелась настолько, что дождь, который начинал идти после нашей работы, испарялся, не доходя до поверхности земли. И, тем не менее, через год сотрудники КазНИГМИ, обработав весь материал сезона 1989 года, пришли к выводу, что урожай, хотя и скудный, спасли Казахстану мы.

29 апреля 1991 года руководство газеты «Правда» обратилось с просьбой обеспечения отсутствия дождя 3 и 4 мая, когда должен был происходить праздник газеты «Правда» на ВДНХ. Дождя не было.

3 июня 1991 года в адрес Президента СССР тов. Горбачева М. С., Президента РСФСР тов. Ельцина

Б. Н. и Президента КазССР тов, Назарбаева Н. А. мы дали телеграмму следующего содержания: «По данным синоптиков Казахстана в северных, центральных и восточных районах Казахстана, а также в целом ряде районов Сибири, Поволжья и Приуралья в июне ожидается чрезвычайно ограниченное количество осадков. Для срочного вмешательства и недопущения последствий засухи необходимы срочные координированные действия правительств СССР, России, Казахстана и Белоруссии по использованию наших методов управления погодой. Необходимы срочные решения». Не последовало никакой реакции.

17 июня 1991 года в те же адреса мы дали повторные телеграммы: «Повторно обращаюсь к вам с предложением использовать наши методы для предотвращения засухи в районах Поволжья, Южного Урала, Западной Сибири и Казахстана. Необходимо срочно решить вопрос, так как после 30 июня сделать что-либо будет невозможно». Никакой реакции.

19 июня были посланы телеграммы во Всесоюзное телевидение на имя Кравченко Л. П. и в Российское телевидение на имя Добродеева О. Б. «С целью предотвращения катастрофы с урожаем в 1991 году мною были направлены телеграммы.

3 июня - в адрес Горбачева, Ельцина и Назарбаева с предложением предотвратить засуху в рай-

онах Казахстана, Западной Сибири, Приуралья и Поволжья, разработанными нами методами. Никаких действий не последовало.

17 июня - с предупреждением о том, что непринятие мер до 30 июня приведет к катастрофической ситуации.

Не имея гарантий в том, что мои телеграммы доходят до адресатов, прошу программу «Время» и телевидение России сделать сообщение о вышеизложенных телеграммах, ибо счет идет не на дни, а на часы». Реакции никакой. Результат известен: наш прогноз по засухе в указанных районах подтвердился. И все-таки с 10 по 20 июля по несколько запоздалой просьбе Правительства Казахстана мы провели эксперименты в Целинограде, обеспечив район целины необходимыми дождями.

Все взаимосвязано, все требует единой программы и координации на уровне правительства и межправительственных соглашений. Но эта координация предопределяет постановку серьезной предварительной научной работы с соответствующим финансированием и материально-техническим обеспечением. А вот это и есть одна из главных задач, которую и должно взять на себя правительство нашей страны. Именно через координацию и обеспечение подобного рода работ и будет найден выход для нашей страны из такого экономическо-

го тупика, в котором она оказалась. Только на этом пути. Другой путь - это превращение нашей страны в сырьевой придаток экономически высокоразвитых стран. Этот путь будет противоречить накопленному нашим народом духовному потенциалу, а значит, будет противоречить объективному эволюционному развитию.

Это снова кровь, смерть! Это беда. Только теперь она уже будет бедой действительно вселенского масштаба!!!

Есть еще ряд примеров. На основе поляризации космической среды околоземного пространства через материалы с высокой диэлектрической проницаемостью и использование дипольных приемных устройств созданы первые лабораторные образцы по вариантам «автономная система» и «открытая система», позволяющая решить задачу создания экологически чистой энергетической установки.

На основе структурности и поляризуемости космической среды околоземного пространства создана установка, демонстрирующая возможности использования магнитных полей, так называемых токов смещения, устойчиво возникающих и достигающих значительных величин. Это позволяет перейти к укрупненным опытно-промышленным работам по созданию экспериментальных образцов бестопливных двигателей сначала для

космического пространства, затем - для околоземного. Но кто-то считает, что этого не может быть.

Эти «кто-то» имеют звания академиков, занимают очень высокие посты и сидят в недоступных кабинетах. И от того, что они так считают вопреки фактам, им «тепло», но не «холодно».

Проведенные исследования выявили режимы синхронности и взаимосвязанности древнейших структур человеческого организма, как с более поздними структурами, так и по прямой и обратной связи с окружающими человека физическими полями. Получены данные о природе заболеваний, возникающих в человеческом организме на границе взаимодействия древних структур с более поздними.

Исходя из этого, на основе выявленных закономерностей в построении структур космической среды и взаимосвязей этих структур со структурами человеческого организма, может быть решена проблема извлечения заданной информации. Может быть решена?!

Но! Опять все тоже но! Есть «мнение» «аппарата» по этим вопросам, есть «мнение» ученых, стоящих на принципиально других исходных философско-физических позициях. Эти все вновь повторяющиеся «истории» предопределяют необходимость создания новых производственных отношений, как внутри нашей страны, так и в межго-

сударственных, в межнациональных (а это особенно важно) отношениях.

Дело в том, что решая, в частности, проблему управления погодой за счет коррекции траекторий движения циклонов и антициклонов, с помощью средств управляющих гравипотоком или решая проблему образования и движения ураганов и тайфунов, нельзя оставаться в рамках какой-то одной страны. Точно так же дело обстоит и с проблемой получения энергии для производства какого-то конкретного, необходимого для человека продукта из рассеянной вокруг нас энергии Космоса. Этот вид энергии можно производить только за счет структурных преобразований космической энергии (в том числе приземной) в так называемых энергоактивных точках среды. Топливо в нашем обычном понимании здесь не нужно. Эта находка человечества чрезвычайна. Но, заранее можно сказать, что применение этого метода на практике, то есть в масштабах промышленности, надо будет решать только в рамках межгосударственных соглашений из-за периодического дрейфа места максимальной энергетической активности.

Точно также с проблемой прогнозирования землетрясений, извержений вулканов, возникновения тайфунов, цунами, ураганов. Создавая такую систему (а сегодня есть все необходимое для ее создания на базе Казахстанского полигона), не

можем же мы осуществлять прогнозирование только для жителей СССР. А рядом расположенные страны? Но тогда естественно сразу, изначально необходимо объединение усилий ученых и правительств всего мира, пусть даже на альтернативной (в плане приборного оформления) основе.

Еще более ярким примером развития новых производительных сил являются методы здравоохранения, созданные на принципах «открытых систем». Здесь примерами могут служить Джуна Давиташвили, В. И. Сафонов, И. Л. Мамсуров, А. В. Чумак, А. М. Кашпировский и другие.

Все вышесказанное открывает великолепную возможность сразу революционным путем перейти к проблеме создания новых производительных сил на базе новых межнациональных, межгосударственных отношений. А это и есть те самые ростки будущего, о которых идет речь.

Мир идет к отладке общепланетарной системы принципиально новых производственных отношений. Характерной чертой новых производственных отношений, как любой эволюционирующей системы, является усложнение на базе интеграции уже действующих разноплановых структур, функционирующих в обществе, в государстве или в целом на планете; Реальности ООН, межнациональные корпорации, совместные предприятия, межнациональные благотворительные фонды, межрелиги-

озные форумы, межнациональные парламенты (например, Европейский) и т. д. Это становится все более и более эволюционно необходимым в связи с такими проблемами, как уже названные: новые методы здравоохранения, управление погодой, бестопливная энергетика, а также бестопливный транспорт, всеобъемлющая система извлечения заданной информации, которые уже являются реальностью, либо будут ею в самые ближайшие годы. Но где? Опять будем «восхищаться», как наши открытия блестяще внедряют в других странах?

Метод познания, а значит и соответствующее мировоззрение, может стать достоянием широких народных масс только при условии реализации его на практике через постоянное использование созданных на его основе средств производства. Декларации, догматическое толкование, что продолжает реализовываться и сегодня во всех наших сферах обучения, повисают в воздухе и не дают никаких практических результатов.

У нас наблюдается такая картина: физики «сидят» в одной стороне, философы в другой, и каждый со своего места вещает о каких-то милых его сердцу истинах. Вряд ли это поможет развитию сознания масс! В свете сказанного одной из первоначальных задач является нахождение путей объединения философских и физических представлений с тем, чтобы перейти к практической реализации этого

единства на базе правовой и экономической систем, в основе которых должны были лежать юридическая защищенность каждого человека, каждого коллектива, принципы хозрасчета и конкретные проблемы развития средств производства, вытекающие из сути производительных сил социализма. Однако, правовое и экономическое обеспечение всего этого может быть верным, если оно опять же будет исходить из единой философско-физической концепции.

Если такое единство не найти, тогда все философские построения, все требования диалектики повисают в воздухе, превращаются в догму. Что в общем-то и происходило на протяжении последних 70 лет. И именно поэтому философская и экономическая науки потеряли опору и превратились в схоластику, в догму, отталкивающую от себя, большую часть общества. Ну а пустоты в природе, как известно, не бывает, и эта пустота стала заполняться самым настоящим идеализмом, что в условиях обобществленных средств производства оказалось чрезвычайно опасным. Об этом говорят и все беды внутри общества и та чрезвычайная экологическая обстановка, которая сложилась сегодня в стране и в мире.

Идеализм, фидеизм и эмпириокритицизм, в частности, могут «жить» только в условиях невежества людей, невежества человека, которому мож-

но «навязать» любые представления. Но здесь мы опять возвращаемся к тому положению, что человек, являясь основной производительной силой общества, своей культурой, своими знаниями об окружающем его мире определяет уровень развития производительных сил общества. Отсюда вытекает особая роль нашей образовательной и воспитательной системы. Мне представляется, учитывая сложившуюся в стране ситуацию, что необходимо начальную, среднюю и высшую школы, как первоочередное мероприятие, перевести на качественно новый уровень и поставить их в совершенно равные условия. Профессора, доктора наук должны прийти в начальные классы. Самая современная наука вместе с лабораторным оборудованием должны прийти в начальную и среднюю школу.

В связи с явно наметившейся деградацией достаточно больших слоев людей, с расцветом алкоголизма, коррупции, преступности, проституции и наркомании необходима широкая сеть школ по типу лицеев, школ-интернатов, функционирующих по методу А. С. Макаренко и т. д., где основным должно стать трудовое воспитание на принципах хозрасчета. Необходимо «изъятие» из большого числа неблагополучных семей детей дошкольного и школьного возраста. И не надо здесь заниматься словоблудием по поводу демократии и свободы

личности. Все-таки «свобода — это осознанная необходимость». Осознанная — значит учитывающая общеэволюционные законы.

Хочется еще раз подчеркнуть: необходимо резкое и срочное изменение ситуации в области образования и воспитания молодого поколения — это самый неотложный вопрос нашего государства.

Отовсюду, буквально со всех областей народного хозяйства, должны быть смяты деньги и направлены в эту область. Причем, я глубоко убежден, альтернатива АН сразу же высвободит огромные средства, в том числе из сферы обороны страны.

Вопрос о подрастающем поколении является главным, первостепенным вопросом. Это наши дети и внуки. Если мы хотим, чтобы они жили лучше, то надо понять самую простую истину, лежащую в основе главного фундаментального закона, действующего в обществе. Этот главный закон определяет, что развитие общества, подъем его на новый уровень, определяется уровнем развития производительных сил. Так вот, основной, главной производительной силой нашего общества через 10—15 лет станут наши дети и внуки.

Чтобы стать производительной силой, поднявшейся на новый уровень наши дети и внуки должны и теоретически и практически овладеть принципиально новым представлением о Мире, в котором им предстоит жить. Теоретическая подготовка

начинается с семьи, с детского сада, с первого мультфильма, с первой книжки, с первой игрушки. Практическая подготовка может начаться, если ребенок и тем более взрослый будут ежедневно видеть наглядные примеры, подтверждающие это новое мировоззрение.

Для того, чтобы и взрослые и дети начали в этом разбираться и в это верить, а потом и использовать в постоянной повседневной деятельности необходимо организовать альтернативу и тем самым конкуренцию АН СССР. Вышедший же Указ Президента М. С. Горбачева о статусе АН СССР направлен прямо в противоположную сторону. Из замкнутой, безответственной перед обществом системы (АН СССР) он делает ее еще более кланово-монополистической, а значит приносящей обществу не только вред, но и беду.

Сегодня нет, в принципе, препятствий для начала проведения в жизнь работ, основанных на изложенных выше идеях, кроме аппарата, СМ СССР и всей «мощи» аппарата АН СССР.

Тот развал экономики и страны, который у нас называется перестройкой, связан с отсутствием научного подхода в стратегии реорганизации общества.

Невежество, тем более невежество руководящих кадров, в существующей системе социально-экономических отношений в нашем обществе -

это низкие производительные силы. Но интеллектуальные, грамотные, обладающие широким кругозором кадры аппарата могут появиться только при условии хорошо отрегулированных хозяйственно-экономических отношений в обществе. А их нет. И будут они не скоро. Как быть? Ждать мы не можем.

Выход один. Учитывая специфику нашего строя, Советы народных депутатов СССР, РСФСР, республик должны отдельным законом определить комплекс мероприятий по срочному развитию (на конкурентных и хозрасчетных основах) работ в области создания принципиально новых средств производства. В этот комплекс мероприятий, как первоочередной, должен быть включен вопрос о подготовке и воспитании соответствующих кадров. Нельзя революцию делать руками контрреволюции.

Организация таких работ должна быть проведена на конкурсной основе, с привлечением на равных условиях институтов и подразделений АН СССР, общественных, производственных и научных учреждений, и частных лиц, в том числе из других стран. При этом технологические, приборные и организационные достижения капиталистических стран направляются на обеспечение решений указанных проблем, как вспомогательные средства.

Реальные действия по вышеуказанным проблемам тут же определяют необходимость межгосударственных программ. Но подготовка таких программ означает полную бессмысленность и просто ненужность не только в плане развития, но даже просто в плане дальнейшего содержания так называемых «современных» видов оружия (лазерное, термоядерное и т. д.).

Хотят ли этого отдельные люди, сколь бы высокий пост они ни занимали, или не хотят, но человечество вынуждено сесть за один общий стол и перейти к планомерному, общепланетарному решению указанных проблем, т. е. развитию принципиально новых производительных сил человеческого общества.

Казалось бы, все здесь ясно и просто. Но на деле оказалось все по-другому.

Сегодня можно опубликовать любую грязь или любые факты, порочащие идеи социализма. Но оказалось совершенно невозможно опубликовать в ведущих наших газетах и журналах идеи и мысли о сути социализма, очищающие хоть в какой-то степени общечеловеческие идеи от всякой дряни, которую на него навесили люди, весьма далекие от знания и понимания идей Маркса, Энгельса и особенно В. И. Ленина. Отказали в публикации практически все так называемые «партийные» и «демократические» издания.

И особенно это тревожно на фоне того, что сегодняшняя молодежь в своем большинстве отвергает диалектику, то есть отвергает идеи от обязательной необходимости использования в своей жизнедеятельности объективных законов, действующих в Природе, а значит и в обществе. Как это могло произойти и как это могло сложиться? «Чтобы дискредитировать идею, ее надо довести до абсурда». Обобществление всех средств производства, созданных на основе метода познания, присущего капитализму, и есть тот самый суперабсурд.

Последовавшая за этим беспомощность философских и экономических наук, которые пытались в это «прокрустово ложе» втиснуть теоретическое обоснование социализма, привело к сплошной догматике и самоликвидации этих дисциплин, как научных. Ну, а следом уже наступила деградация этих ученых, работников искусства, культуры, а затем и широких слоев общества, относящихся к так называемой интеллигенции.

Особенно чувствительной к этой догматике, запутыванию, а значит, лжи, всегда была, есть и будет молодежь. Отсюда рост и преступности, и наркомании, и проституции, и всего «букета», так характерного для мировоззрения капитализма. Отсюда же безразличие и растерянность здоровой части и молодежи, и общества в целом. Отсюда «уход» самых широких слоев, особенно молодежи,

в сексуальные проблемы, рост алкоголизма и стяжательства, рост безразличия к событиям в обществе.

Опять, как только появляются тенденции к самозамыканию, к закрытости, к замкнутости в какой-либо системе, структуре, так сразу же она начинает распадаться, деструктурировать, начинаются процессы гниения и отмирания.

Много у нас сегодня говорится на всех уровнях о перестройке, о гласности, о плюрализме мнений, но «хоть тысячу раз скажи: «Халва, халва», - во рту сладко не станет».

А чтобы стало «сладко», надо организовать альтернативный АН СССР научный центр. Скорее всего, это должна быть Академия Наук Российской Федерации. И даже неважно, как будет звучать название. Главное, чтобы в основу деятельности этого центра были положены реальные достижения, а также обеспечение их развития в области физики незамкнутых, взаимосвязанных систем, то есть, научное, физико-философское диалектическое развитие идей «русского космизма».

Думаю, что это надо делать немедленно, буквально в течение одного года, учитывая уже достигнутые практические результаты. Казалось бы, если мы первыми вышли на те реальные разработки, о которых идет речь, если наша страна провозглашает гуманизм и общечеловеческие принципы, как

главные, то мы должны в числе первых сесть за этот общепланетарный стол. Казалось бы.

Однако, с 1986 года мы 15 раз (15!!!) предлагали руководству страны принять к внедрению три из вышеназванных разработок. При этом не требовалось ни копейки для демонстрации полученных эффектов и их готовности к общегосударственному и общепланетарному внедрению. Но все наши предложения куда-то таинственно исчезали. И это в разгар того, что мы называем перестройкой. Как сделать, чтобы наши разработки стали в течение одного - двух лет достоянием человечества? Ведь они могут быть отданы только в чистые руки, а значит, только под контроль общества.

Надо помнить, что одними призывами к духовности, к любви, к честности, к милосердию мы практически ничего не добьемся. Ведь это все в истории человечества было и было неоднократно. То или иное государство чрезвычайно высоко поднималось в своем культурном развитии. Но приходили войны, разрушения, эпидемии, катастрофы, землетрясения, голод, и все рушилось. Человечество опять начинало «карабкаться» к вершине, используя при этом, и очень часто, жестокость. И не было видимых гарантий на успех в этом восхождении, но человечество снова и снова возвращалось к необходимости доброты, честности, милосердия и духовности. Как сделать, чтобы челове-

чество все-таки поднялось из эту вершину? На эту вершину, когда жестокость и зло исчезнет.

Ответ в самом вопросе. Надо, чтобы человечество, а не отдельные государства и народы, объединилось в этом движении. Призывы и лозунги здесь не помогут.

Заявления о том, что все государства развиваются, а значит, этот процесс идет - ложь. Ложь потому, что одновременно с процессами развития стремительно нарастает экологическая, энергетическая и геобиосферная (как единое целое) катастрофа. И причина этого - та полунаука, о которой писал Ф. М. Достоевский и в которую так верит нынешнее руководство нашей страны, да и в общем-то пока верят правительства всех государств Земли.

«Никогда разум не в силах был определить зло и добро, или даже отделить зло от добра, хотя бы приблизительно: напротив, всегда позорно и жалко смешивал; наука же давала разрешения кулачные. В особенности этим отличалась полунаука, самый страшный бич человечества, хуже мора, голода и войны, неизвестный до нынешнего столетия. Полунаука - это деспот, каких еще не приходило до сих пор никогда. Деспот, имеющий своих жрецов и рабов, деспот, перед которым все преклонилось с любовью и суеверием, до сих пор немислимый, перед которым трепещет даже сама наука и постыдно потекает ему». / 40 /.

Истинная, настоящая наука - это следующий шаг: опираясь на огромный перечень достижений метода «рационального мышления» перейти к методу диалектического материализма и приступить к общепланетарному плановому развитию производительных сил социализма.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В октябре 1917 года наша страна сделала революционный скачок на пути эволюционного развития общества. Но, начиная с 20-х годов и до сегодняшнего дня, совершается одна общая ошибка, связанная с непониманием сути производительных сил социализма.

В естественно-историческом процессе главной характеристикой степени эволюции основной производительной силы общества - человека являлся и является метод познания, который человек или общество использует для решения своих задач: для производства и воспроизводства жизни. Поэтому, перейдя к этапу обобществленных средств производства, необходимо было создавать и развивать производительные силы, основанные на методе познания, соответствующем этой форме собственности на средства производства. Организационная же сторона этого созидания и развития на этапе строительства социализма должна быть безусловно хозрасчетной, с сохранением товарно-

денежных отношений, планового рынка и «частной собственности» на средства производства, относящиеся к методу «рационального мышления». Но хозрасчет должен быть направлен на внедрение в повседневную практику новых производительных сил и принципиально новых средств производства, как части этих сил, основанных на новом методе познания. Современные физики и философы, прикрываясь догмами, продолжают функционировать, действовать, пропагандировать, рассчитывать, проектировать, исследовать, выпрашивать у правительства финансирование, исповедуя идеологию замкнутых систем, метод «рационального мышления», то есть оставаясь на метафизических позициях. При этом надо особо подчеркнуть, что современный математический аппарат, за исключением разработок в области нелинейных систем, позволивший человечеству добиться огромных успехов, как в решении общечеловеческих проблем, так и в создании катастрофической экологической ситуации на планете, построен опять же на принципах замкнутых систем.

Надежда Политбюро ЦК КПСС на то, что АН СССР должна была дать необходимые для перестройки решения, - оказалось пустой надеждой. Надо постоянно помнить о тех социальных условиях, в которых длительный период находилась и развивалась наша АН СССР, и о том методе познания,

который лежит в основе ее деятельности не только научной, но и организационной. В то же время, возможности, которые открываются при условии перехода на идеологию разомкнутых, взаимосвязанных систем, хорошо иллюстрирует политика, проводимая М. С. Горбачевым в международном плане.

Сегодня СССР стоит на рубеже событий чрезвычайного плана. Многие считают, что они начались. Может быть. Но время еще есть, чтобы не сделать той чрезвычайной ошибки, о которой уже шла речь, и которая стоила нам десятков миллионов потерянных жизней.

Необходимость выделения того или иного явления из общего числа природных, привела к появлению предмета труда, к появлению самого труда в конкретном виде, то есть произошло и происходит отчуждение труда. Появление отчуждения труда связано с деятельностью отдельной личности (индивидуума) или группы личностей (группы индивидуумом), а отсюда вытекает «право» этой личности (индивидуума или группы индивидуумов) на результаты (продукт) труда. В этом суть частной собственности. И поэтому частная собственность пока что «царствует» во всем мире, ибо царствует отчужденный труд. Другое дело кто, в какой форме, под прикрытием каких лозунгов присваивает результаты этого труда (реализует

юридическую возможности): где-то частный капитал, где-то административная элита. Однако, как бы не узурпировалось «право» частных собственников, то есть трудящихся, на результаты труда, любое общество (и там, и здесь) по мере своего развития движется в сторону отладки (нахождения способов) методов оценки результатов труда индивидуума (трудящегося) всем обществом, т. е. к принципиально новым производственным отношениям.

Суть этих новых производственных отношений заключается в обеспечении личной заинтересованности через общегосударственную форму собственности (социализм), а на следующем этапе - к постепенному исчезновению государства как такового и развитию межнациональных союзов в рамках общепланетарных программ, направленных на решение общечеловеческих задач. Однако и здесь на этих этапах на первое место, как ведущая, главная, всеопределяющая, выдвигается личность конкретного человека, его генетически определяющие возможности, а значит решающую роль приобретает координация действий этих индивидуумов при полном исключении хоть какого-либо ущемления личности. В этом главная сложность, в этом главная задача эволюции. В этом объективная необходимость, ибо действие принципиально новых производительных сил может (и должно) реализоваться только на основе принципиально

новых производственных отношений, т. е. отчуждения (уничтожения, в русском вульгарном переводе с немецкого) частной собственности. Так что главная цель, главная задача коммунистов, провозглашенная в «Манифесте...» К. Марксом и Ф. Энгельсом остается в силе, независимо от чьего-либо, просвещенного «достижениями» каких-либо развитых стран, мнения.

Кстати, эти столь любимые многими нашими политиками и экономистами страны идут к общенациональной и общенародной собственности через личную, частную заинтересованность, в то время как наша страна от общегосударственной собственности начала вводить во все большей мере методы и способы личной, частной заинтересованности. Как говорится, славу Богу. Вот только все то, что есть положительного в накопленном опыте функционирования общегосударственной собственности не растерять бы, не находить бы опять наше, да только в чужих руках.

Две стороны одной медали, ибо мир идет к одному - к уничтожению, к отчуждению частной собственности в самом глубоком диалектическом смысле.

Только еще раз хочу подчеркнуть следующее: отчуждение частной собственности не может произойти вследствие насилия, приказа, закона и т. д. Оно может произойти только вследствие измене-

ния способа производства. Этот способ производства, включающий в себя и производительные силы и производственные отношения, должен быть основан на принципиально новом методе познания и принципиально новых методах использования явлений природы, предопределяющих коллективность собственности, коллективность труда, коллективность мышления. Сам процесс имеет такую специфику, что он не пойдет, если не будет объединения действий, усилий, если каждый участник (или группа участников) будет сам по себе.

Да, так жить, как мы жили и живем, больше нельзя. Надо срочно решать проблемы продовольствия, социального обеспечения, проблемы прав человека и т. д. Но мы что, собираемся решать все эти проблемы, глядя назад, в прошлое, или наоборот, в будущее?

Восторженное подражание высокоразвитым странам, обезьянье подражание— это взгляд назад, в прошлое.

Или эволюция общества останавливается на варианте развития этих стран? Нам необходим только взгляд в будущее. Взгляд, обеспечивающий те решения, к которым придет и столь любимый многими нашими журналистами и историками «капитализм».

Эти решения проистекают из объективных законов развития общества—создания принципов

ально новых производительных сил. Создавая эти новые производительные силы, мы решим и все остальные остросостоящие сегодня проблемы. Если мы не пойдём по этому пути, то мы никуда не пойдём, кроме как к развалу экономики, к социальным и национальным катаклизмам и развалу СССР. Ибо другой путь, куда нас сегодня толкают довольно мощные силы сторонников частно-капиталистической собственности, отвергающие опыт общегосударственной собственности — это путь, не учитывающий естественно-исторические условия, сложившиеся в СССР, в России на сегодняшний день. Поэтому этот путь — путь трагедии.

И при выборе решения по определению объективно необходимого пути развития нашей страны надо помнить о следующем (это третий вывод из всего прожитого за эти годы): в основу любого вида конкретных рекомендаций, научных разработок должна быть положена единая философско-физическая концепция, вытекающая из единого общего природного принципа взаимосвязанных, открытых систем.

Ф. Энгельс писал: «Согласно материалистическому пониманию истории в историческом процессе, определяющим моментом, в конечном счете, является производство и воспроизводство действительной жизни. Ни я, ни Маркс большего никогда не утверждали. Если кто-нибудь это положение

извращает в том смысле, что будто экономический момент является единственным определяющим моментом (подчеркнуто мной), то он тем самым превращает это утверждение в ничего не говорящую, абстрактную, бессмысленную фразу (подчеркнуто мной). Экономическое положение — это базис...» /41/.

В этой фразе Ф. Энгельса кроется ответ на все те вопросы, которые сегодня в острой форме стоят перед нашим обществом и перед всем человечеством. О необходимости такого подхода неоднократно говорил и В. И. Ленин.

Ф. Энгельс и В. И. Ленин на первое место, в основу всего, ставят естественно-исторический процесс, эволюцию формы материи, реализуемую путем производства и воспроизводства жизни. Общественно-экономические формации, как подчеркивал Ф. Энгельс, это вторичное, исходное для развития. Это развитие включает в себе развитие производительных сил, под которыми понимаются деятельные возможности человека и человеческого общества, реализуемые через метод познания Природы и создаваемой на этой основе средства производства.

Здесь четко просматривается иерархия усложняющихся структур, что и является основным законом, основным правилом, сутью эволюции.

Таким образом, основополагающим, главным в истории возникновения и развития человека и

его общества было и есть производство и воспроизводство жизни. Именно этим создается необходимый временный интервал. Только при этом условии форма материи может развиваться и эволюционировать. Этот интервал времени, создаваемый производством и воспроизводством жизни, гарантирует многоплановость развития. Если мы хотим, чтобы данная форма материи (жизнедеятельный человек) развивалась и дальше, до бесконечности, то временной интервал производства и воспроизводства жизни должен длиться в бесконечности. Но при бесконечном временном интервале развиваться, эволюционировать форма материи может, если меняются внешние условия, в которых изменяются возможности для производства и воспроизводства жизни. Если условия не изменяются, но обеспечиваются возможности для производства и воспроизводства жизни, то эта форма материи (жизнедеятельный человек) изменяться не будет. В соответствии с изменяющимися внешними условиями форма материи переходит в новое состояние, изменяя свою структуру за счет ее усложнения.

Усложненная структура при этом имеет постоянные прямые и обратные связи с окружающей средой. Составляющие эту структуру предыдущие, более простые элементы, также сохраняют связи с окружающей средой, но в измененных режимах в

соответствии с возникновением и функционированием единой, более сложной структуры. Это - «матрешки», вложенные друг в друга, и при этом каждая «матрешка» поет свою песню, и все песни сливаются в единый, очень стройный и прекрасный хор, созвучный с хором Космоса.

По этому принципу существует все живое, по этому принципу живет человек и по этому же принципу должно строиться общество человека. Но по этому же принципу должны строиться все орудия и средства производства, им создаваемые для обеспечения производства и воспроизводства жизни.

Единая, эволюционно приемлемая, новая (как и предыдущая) структура строится на законе единства и борьбы противоположностей. Единство и борьба противоположностей являются неотъемлемой частью любой физической, биологической, социальной и других систем. Противоположности должны развивать систему, в которой они действуют. А это значит, что система должна быть открытой (разомкнутой). Открытость системы определяется:

1) Более глубинными, предыдущими во времени процессами по отношению к возникшим в системе противоположностям;

2) Существованием у системы степеней свободы, позволяющих ей перейти к более сложной структуре, сохраняющей связи предыдущих структур с окружающей средой;

3) Соответствием новой сложной структуры эволюционному процессу развития окружающей среды.

Все три условия тесно переплетены и невозможно выделить наиболее значимый пункт. Но ясно одно: все они значительно упрощают решение стоящих перед нами проблем.

Если основополагающим является производство и воспроизводство жизни, то любовь в этом процессе есть то новое в структурном построении человеческого организма, что поможет человеку создать высшую, новую структуру, объективно соответствующую требованиям эволюции.

Мы говорим: «интуитивно», а на самом деле через наши древнейшие центры, созвучно с ритмикой космической среды приходит любовь, приходит информация о человеке, максимально отвечающем возможностям создания качественно новой формы материи.

Но момент образования новой формы материи, момент зачатия, должен происходить в определенный момент времени, строго определяемый состоянием космической среды и индивидуальными структурными характеристиками матери и отца. Триумвират, определяющий будущее. Если эти условия соблюдены, а также обеспечены условия для развития заложенных при зачатии возможностей новой формы материи, общество получает в свое распоряжение гения.

Любовь - это то состояние формы материи, которое позволяет найти лучший вариант для своего развития.

Обеспечение условий для благоприятного развития заложенных триумvirатом возможностей, - вот за это и борется уже тысячи лет человечество, подчиняясь объективным законам эволюции.

Сегодня наша страна бурлит от эмоций, как правило, проистекающих из невежества.

Когда обсуждается и дискутируется только прошлое, то ум, а значит, и действия устремляются только в прошлое. Но когда будут обсуждаться варианты будущего с учетом прошлого, то ум, а значит, и действия будут устремлены в будущее.

Надо понять: главная производительная сила общества - человек, обладающий развитой культурой.

Культура - это национальное, прежде всего, и межнациональное, во вторую очередь, понимание и способность к видению красоты и гармонии Человека и Природы.

Нам необходимо создать такие условия, при которых видение этой гармонии каждым человеком становилось достоянием всей нации и всего человечества в целом. И лучше всех это понимал В. И. Ленин и только В. И. Ленин.

Но очень беспокоит то, что сегодня в нашей стране, уж не говоря о других странах, стало исклю-

чительно модным собственное скудоумие ставить в вину именно В. И. Ленину.

Дело, это конечно, сугубо личное, если оно, это «личное» не навязывается обществу, да еще через извращение фактов, с игнорированием главных вопросов истории.

«Блажен, кто посетил сей мир в его минуты роковые». Вот если бы еще у посетивших была честность и достаточно культуры.

Все таки древние были очень мудры: «Если ты не знаешь, что ты хочешь, то что же ты хочешь? Но если ты знаешь, что ты хочешь, то зачем ты этого хочешь?»

Слепая вера в «нечто» - это уже пройденный этап Человечества. Слишком много крови и бед она принесла людям. Если же ты хочешь идти к Богу, то есть только один путь - это путь к познанию окружающего тебя Мира. Если же ты хочешь, не веря в Бога, понять, зачем ты пришел в этот мир, то для этого есть опять только один путь - это путь к познанию окружающего Мира.

Я не знаю в истории человечества другого человека, кроме В. И. Ленина, который бы столько сделал для того, чтобы человечество в общепланетарном плане шагнуло к принципиально новым знаниям об окружающем нас Мире.

* * *

ГЛАВНОЕ - «ПРОРЫВ» К ЗНАНИЯМ!
А КУДА, И КОМУ, И СКОЛЬКИМ ПРИДЕТ
ИНФОРМАЦИЯ ПО КОНКРЕТНОМУ
СПОСОБУ РЕАЛИЗАЦИИ -
ЭТО УЖЕ ВТОРИЧНО...
И НЕ ТВОЯ ЗАДАЧА!

* * *

В ЭТОМ ОЧИЩЕНИЕ!
НО И В ЭТОМ СУТЬ УСЛОВИЙ
ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ!

* * *

ЗВЕЗДЫ СИЯЮТ ДЛЯ ВСЕХ!

ПРИТЧА О ДВУХ ОБЕЗЬЯНАХ

Когда-то много, много лет назад в густом, теплом лесу, где много было всякой еды и текли чистые ручьи, жили-были две обезьяны. Одна обезьяна была большая, сильная, другая — маленькая, хиленькая, слабенькая. Как-то сидели эти две обезьяны на краю своего леса и смотрели в сторону холмов и пустыни, которые начинались в двух шагах от них. Маленькая обезьяна захотела есть и потянулась за бананом, висевшим над головой большой и сильной обезьяны. Не понравилось это большой обезьяне, схватила она маленькую и вышвырнула ее из леса. И поплелась маленькая обезьяна по пустыне. Шла день, другой, третий. Очень хотелось есть и пить. Но не было леса и его плодов. Было жарко. Упала обезьянка без сил, не могла уже идти дальше. Лежала обезьянка и ни о чем не думала, она и думать-то не умела. Хотелось только пить. Но вдруг она почувствовала, что ее руки касаются чего-то влажного. Она приподнялась и стала рыть. Но земля была твердой, каменной, а сочившаяся сквозь нее вода текла каплями. И тогда обезьянка схватила лежащий рядом большой камень и стала долбить им землю, рыть ее, неистово рыча. Она отбросила большой камень в сторону и схватила другой, полегче и более острый. Дело пошло лучше. И вот уже образовалась ямка, в

которую медленно стала набираться вода. Обезьянка вся дрожала от усталости и жажды, но она терпеливо ждала, пока в ямке наберется достаточно воды. И, наконец, она напилась! Она могла идти дальше. Но хотелось кушать. Обезьянка поднялась и осмотрелась. Кругом было пусто, даже травинки не было видно. Но вдруг она увидела бегущего тушканчика. Она кинулась за ним. Но тушканчик бежал быстрее. Обезьянка обессилила от этого бега, с досады схватила камень и бросила его в тушканчика. И, о радость! Попала!

Вот так и пошла эта обезьянка по Миру, постигая его и приспособляясь к нему. И теперь мы, потомки и наследники этой маленькой обезьянки, с гордостью называем себя «*Homo sapiens*» (Человек разумный).

А та, большая и сильная обезьяна? А она, вернее, ее потомки, так и сидят в том теплом, хорошем лесу, где есть все, что нужно для еды и питья, где можно укрыться от дождя и холода. Но они так и остались обезьянами. Не больше!

Так куда же ты идешь, человек? «Камо грядеши?»

* * *

Основные идеи, изложенные в этих материалах, в значительно более сжатом виде, были отверг-

нуты и не приняты к публикации в период 1988—1990 гг. газетами «Правда», «Известия», «Социалистическая индустрия», «Комсомольская правда», «Советская Россия», «Литературная газета», «Труд», «Советская культура» и т. д.; журналами «Вопросы философии», «Коммунист», «Наш современник», «Новый мир», «Нева», «Октябрь», «Москва», «Знание-сила», «Наука и жизнь», «Огонек» и т. д.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ленин В. И. Поли. собр. соч. Т. 29. С. 318.
2. Гусева Н. Р. Индия: тысячелетия и современность. М., 1974.
3. Лесной С. Русь, откуда ты? Виннипег, 1964. С. 90.
4. Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества. М., 1982.
5. Рыбаков Б. А. Язычество и древняя Русь /Наука и религия. 1986, № 12.1987, № 2.
6. Лесной С. Русь, откуда ты? Виннипег, 1964. С. 281.
7. Ленин В. И. Поли. собр. соч. Т. 1. С. 138.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46. Ч. 1. С. 387.
9. Ленин В. И. Поли. собр. соч. Т. 1. С. 139.

10. Ленин В. И. Поли. собр. соч. Т. 34. С. 192.
11. Ленин В. И. Поли. собр. соч. Т. 29. С. 172.
12. Ленин В. И., Поли. собр. соч. Т. 29. С. 171.
13. Ленин В. И. Поли. собр. соч. Т. 29. С. 92.
14. Ленин В. И. Поли. собр. соч. Т. 29. С. 172.
15. Соболев С. Л. Математический сборник. Т. 4. 1938. С. 471-497.
16. Соболев С. Л. Некоторые применения функционального анализа в математической физике. Новосибирск, 1962.
17. Шредингер Э. Что такое жизнь? Сточки зрения физики. М., 1974.
18. Ленин В. И. роли. собр. соч. Т. 18. С. 40.
19. Вернадский В. И. Биосфера. Л., 1926.
20. Чижевский А. Л., Шишкина Ю. Г. В ритме солнца. М., 1969.
21. Чижевский А. Л. Грезы о солнце и небе. Тула, 1986. С. 419—427.

22. Казначеев В. П., Михайлова Л. П. Сверхслабые излучения в межклеточных взаимодействиях. Новосибирск, 1981.
23. Логунов А. А., Денисов В. И., Власов А. А. и др. Новые представления о пространстве, времени и гравитации / Теоретическая и экспериментальная физика. 1979. Т. 40. №3. С. 298.
24. Бартини О. Соотношения между физическими величинами. Сборник. Проблемы космологии. 1974. С. 249—265.
25. Толкачев А. А. О единстве движения и строения материи. Минск, 1974.
26. Шпилькер Г. Л. О единстве функциональных полей и специальной теории относительности. ДАН СССР. 1985. Т. 280. № 1. С. 70-74.
27. Дубровский В. А. Упругие модели физического вакуума. ДАН СССР. Т. 292. № 1. С. 83-88.
28. Ленин В. И. Поли. собр. соч. Т. 29, С. 316.
29. Дубровский В. А. Упругие модели физического вакуума. ДАН СССР. Т. 292. № 1. С. 83-88.
30. Минковский К. Принципы относительности. Глава: пространство и время. Л., ОНТИ. 1935.
31. Ленин В. И. Поли. собр. соч. Т. 29. С. 322.
32. Ленин В. И. Поли. собр. соч. Т. 29. С. 322.
33. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19. С. 13.
34. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 20. С. 581.
35. Замятин А. Г. Таутохронные оптические системы. Свердловск, 1978.
36. Мышкин Н. Способ компенсации в методике земномангнитных измерений. Записки Н. - Александрийского института сельского хозяйства и лесоводства. Петроград, типография Н. А. Александрова 1916.
37. Мышкин Н. Законности в строении планет системы Солнца. Записки Белорусской Государственной Академии сельского хозяйства. Горки БССР. Типография Академии. 1926. Т. 2.
38. Велихов Е. П., Прохоров А. М., Сагдеев Р. З. Чудо не состоялось. /Правда. 22 июня 1987.

39. Ленин В. И. Поли. собр. соч. Т. 18. С. 380.

40. Достоевский Ф. М. Бесы. М.: Гос. изд. худ. лит. собр. соч 1957. Т. 7. С. 266.

41. Энгельс Ф. Письма об историческом материализме, 1820-1824 гг. М., 1986, С. 5.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Надежды и реальности	5
2. Наше главное достояние	18
3. Три периода в развитии человечества	28
4. Мир, в котором мы живем	48
5. Новые производительные силы и старые реальности	85
Заключение	126
Притча о двух обезьянах	140
Список литературы	143

Редактор Е. А. Черногорова
Технический редактор М. Н. Чернова
Сдано в набор 24.09.91 г. Подписано в печать 3.12.91 г.
Формат бумаги 60 x 84/32 Усл. печ. л. 4,3 Уч.-изд. л. 4,5
Тираж 3000 экз. Изд. № 229 Заказ № 3949 Цена договорная

МРИП Упринформпечати и массовой информации
Ефремовское ППО. 301860, Тул. обл. Ефремов, Заводская, 1.